



*De VPN behartigt de collectieve belangen van **allen** die een pensioen ontvangen
van de Stichting Pensioenfonds Notariaat*

Aan het bestuur van:

**Stichting Notarieel Pensioenfonds(SPN)
De Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie(KNB)
De Bond van Medewerkers in het Notariaat(BMN)**

AANGETEKEND

Den Haag, 29 september 2022

Geachte bestuursleden van SPN, van KNB en van BMN,

**Inzake: aansprakelijkheidsstelling voor schade t.g.v. de gedempte premiereregeling (GPR)
tevens stuiting van verjaring**

Zoals hierboven is aangegeven is het de taak van onze vereniging de belangen van al degenen die een pensioen van SPN ontvangen, te behartigen.

Vanuit die verplichting is het onze opdracht als bestuur van VPN, mede de collectieve juridische- en financiële pensioenbelangen te bewaken.

In het perspectief van onze daaruit voortvloeiende verantwoordelijkheid en mede ter bewaring en ter stuiting van de verjaring van onze rechten, wenden wij ons met het volgende tot U.

1. Met verwijzing naar de inhoud van onze brief van 14 september jl., welke hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd, en waarbij aan Uw bestuur namens VPN werd verzocht (een gelegenheid tot) overleg te voeren met (een delegatie van) uw bestuur over de wijze waarop een gedeelte van de (totale) schade wegens de (premie)tekorten door toepassing van de gedempte pensioenregeling (GPR) welk gedeelte door onze leden is geleden, wordt gedelgd, is tot op heden geen reactie ontvangen.
2. Onder deze omstandigheden, mede ter bewaring van rechten en ter stuiting van verjaring, houdt deze brief namens de leden van de VPN een aansprakelijkheidsstelling in, welke **primair** is gericht aan de drie hierboven afgekorte civielrechtelijke, casu quo publiekrechtelijke entiteiten (te weten SPN, KNB en BMN). Het betreft de door onze leden geleden schade ten gevolge van de toepassing van de GPR gedurende zes jaren. Aan SPN wordt in dit verband verweten dat tegenover het onverkort toekennen van pensioen- en uitkeringsrechten ten laste van SPN, te lage niet-dekkende premies daartoe aan deelnemers en/of werkgevers door SPN in rekening zijn gebracht, door welk handelen en/of niet-handelen schade is berokkend aan met name gepensioneerden en gewezen deelnemers. Berekningen over de totale schade

gedurende alle jaren dat de GPR is toegepast, komen ruim over een bedrag van € 100 miljoen (exclusief gemiste rendementen) uit.

3. Met verwijzing naar het onder 2. gestelde houdt deze brief tevens een **secundaire** aansprakelijkheidsstelling in, welke is gericht tot die (oud-)bestuurders van SPN en van haar rechtsvoorgangsters SNPF en SBMN, die hun taak als fondsbestuurder niet behoorlijk hebben vervuld door mede te werken aan - dan wel zich niet te hebben verzet tegen - de (verdere) toepassing en uitvoering van de GPR nadat zij bekend waren, dan wel geacht werden bekend te zijn, met het feit dat de toepassing van de GPR tot (steeds grotere) tekorten voor het Fonds leidde.
4. Met verwijzing naar het onder 2. en 3. gestelde houdt deze brief tevens een **tertiaire** aansprakelijkheidsstelling in, welke is gericht tot die (oud-)bestuurders van KNB en BMN, die hun bestuurstaak niet behoorlijk hebben vervuld door mede te werken aan - dan wel zich niet te hebben verzet tegen - de (verdere) toepassing van de GPR nadat zij bekend waren, dan wel geacht werden bekend te zijn met het feit dat de toepassing van de GPR tot (steeds grotere) tekorten voor het Fonds leidde.
5. Eerst nadat VPN door middel van openbaarmakingsverzoeken, en mogelijk door het houden van een voorlopig getuigenverhoor en/of van een voorlopig bericht of verhoor van deskundigen, over genoegzame bewijsmiddelen zal kunnen beschikken, waardoor die (oud-)bestuursleden die het persoonlijk betreft kunnen worden geïdentificeerd, zullen de betrokkenen een persoonlijke aansprakelijkheidsstelling tegemoet kunnen zien.
6. Nogmaals wordt hierbij uitdrukkelijk gewezen op het feit dat de toepassing van de GPR met name nadelig is geweest voor gepensioneerden en gewezen deelnemers¹.
7. Met verwijzing naar het sub 5 gestelde geldt een en ander overeenkomstig voor de uiteindelijke omvang van de te claimen schade, waartoe bepaald niet wordt uitgesloten dat een deskundige zich over hoogte daarvan zal moeten uitlaten, mogelijk middels een zgn. schadestaat procedure.
8. Het dezerzijds eerder gedane verzoek tot overleg – zie randnummer 2 – blijft overigens onverminderd van kracht.
9. Mogelijk ten overvloede wordt U hierbij nog gewezen op de doorgaans in WA-polissen opgenomen clause, dat door of namens verzekerde (tijdig) melding dient te worden gedaan van een ontvangen aansprakelijkheidsstelling aan de (tussenpersoon van de) betreffende WA-schade-assuradeur, zulks op straffe van verval van dekking.
10. Gaarne wordt dezerzijds een ontvangstbevestiging van deze brief tegemoet gezien.

Namens het bestuur van de VPN

met vriendelijke groet,

L.C. Kok , voorzitter

N.P.C. van Wijk, secretaris

¹ Zie bijv. ECLI:NL:GHAMS:2020:2929 r.o. 3.11 en ECLI:HR:PHR:2022:616 punt 4.28p