



De VPN behartigt de collectieve belangen van **allen** die een pensioen ontvangen van de Stichting Pensioenfonds Notariaat.

## VERSLAG EN NOTULEN VAN DE ALGEMENE LEDENVERGADERING VAN DE VPN OP 23 NOVEMBER 2022 IN BUNNIK

Aanwezig: 83 leden.  
Volmachten: 2 leden  
Totaal : 85 stemgerechtigde leden

### Algemeen gedeelte

#### 1. Opening en welkom

Secretaris Niek van Wijk opent namens het bestuur de vergadering en heet de aanwezigen op deze eerste algemene ledenvergadering van de VPN hartelijk welkom.

Helaas moet worden meegedeeld dat voorzitter Leo Kok, zijn functie afgelopen zondag ter beschikking heeft gesteld.

Na dankzegging aan Leo Kok voor zijn bewezen diensten jegens de vereniging, stelt de secretaris voor dat penningmeester Jord Ruijgh het huishoudelijk gedeelte zal begeleiden en de secretaris nader zal ingaan op de recente ontwikkelingen en de activiteiten van het bestuur in de afgelopen periode.

Speerpunten in de afgelopen periode

- **Waarom oprichting VPN**

#### *Gedempte kostendekkende premieregeling*

Hoofregel bij de berekening van de pensioenpremie is dat die *kostendekkend* moet zijn, d.w.z. dat de premie van jaar tot jaar voldoende moet zijn om de toekomstige pensioenaanspraken te kunnen betalen.

De zogeheten premiedekkingsgraad zou 100% horen te zijn. De feitelijke premie was bij het fonds jarenlang veel lager als gevolg van de *gedempte*

*premieregeling* in de jaren 2015 t/m 2020. Een en ander is gebaseerd op artikel 128 Pensioenwet.

In de aan alle leden toegezonden informatie wordt geconstateerd dat het negatieve gevolg van deze regeling gaat om een gemist bedrag van Euro 115.000.000, nog zonder de gedeerde rente en rendementen in aanmerking te nemen. Dit tekort is ten laste van het gehele Pensioenfonds gekomen, dus ook ten laste van de pensioengerechtigden.

Sociale partners, werkgevers en werknemers zijn dit met de SPN overeengekomen. Dat notariskantoren financieel moeilijke tijden doormaken mag voor de SPN geen reden zijn deze tegemoet te komen door middel van een te lage premiestelling.

Het kan toch niet zo zijn dat pensioengerechtigden, nagelaten betrekkingen en slapers, op die wijze mede ondernemersrisico dragen?

Bovendien wordt de dekkingsgraad hierdoor gedrukt, waardoor minder ruimte meer voor indexatie ontstaat.

Niettemin bleek recent dat ook voor de jaren 2021-2025 de sociale partners een dergelijke regeling, na aanvankelijke aarzelingen van het Pensioenfonds, met het fonds zijn overeengekomen en die afspraak zoals is uitgerekend in het jaar 2021 al een tekort van Euro 8.221.000,- laat zien.

Volgens de Pensioenwet kan de kostendekkende premie worden gedempt met een voortschrijdend gemiddelde van de rente of met verwacht rendement.

De gedachte hierachter is dat door de rente en het toekomstig rendement, het pensioenvermogen wel weer zal toenemen.

Hoezo voelen KNB en SPN zich verantwoordelijk voor een belangrijk sociaal aspect van het notariaat, met jarenlang geen indexaties, aanzienlijke pensioenkortingen en gedempte premieregelingen?

Is in ons notariaat sprake van een goede oudedagsvoorziening ter voorkoming van armoedeval ?

### *Hoorrecht*

In het wetsvoorstel Wet toekomst pensioenen is een zgn. hoorrecht opgenomen. Dit hoorrecht speelt een rol bij het *invaren*, dit is de verdeling van de totale pensioenpot in de verschillende individuele potjes. Dit recht is van toepassing op het voorstel van de sociale partners - in ons geval zijn dat de PensioenKamer samen met de vertegenwoordigers van de Bond van Medewerkers in het Notariaat (BMN) - over de verdeling van die Pensioenpot. Omdat het **bezwaarrecht**, als bedoeld in het artikel 53 van de huidige Pensioenwet in het wetsvoorstel komt te vervallen, wordt aan pensioengerechtigden hierin een hoorrecht toegekend. Dit recht wordt alleen verleend als de pensioengerechtigden zich verenigd hebben in een rechtspersoon waarvan tenminste 10% van alle pensioengerechtigden, voor het notariaat thans een aantal van 5700, zich als lid hebben aangemeld.

De VPN heeft thans ruim 660 leden en voldoet aan de norm van 10%.

Kortom, via onze vereniging maken wij ons sterk voor meer invloed op het beleid en geen verlies aan koopkracht meer; zie hier, de raison d'être van de VPN!

- **Weigering KNB tot overlegging van alle schriftelijke stukken, notulen en notities e.d. van de Pensioenkamer.**

De sociale partners bepalen het pensioenbeleid en het Pensioenfonds voert dat beleid uit.

De KNB is een Publiekrechtelijke Bedrijfsorganisatie (PBO) en is een bestuursorgaan in de zin van de Awb en de Woo.

De KNB heeft in 2014 een commissie ingesteld onder de naam Pensioenkamer en aan deze commissie de bevoegdheid gemandateerd de taken van de KNB als sociale partner te vervullen.

Deze Pensioenkamer bestaat uit twee afdelingen, een voor de werkgevers- en een voor de werknemersbelangen.

De Pensioenkamer en de BMN vormen tezamen de sociale partners die opdrachtgevers zijn van de SPN.

De KNB weigert stukken te overleggen van de PensioenKamer, die de VPN o.g.v. de Wet open overheid (Woo) heeft gevraagd.

Het is voor ons van belang kennis te kunnen nemen van de overwegingen die hebben geleid tot o.a. de overeenkomsten van de sociale partners met de SPN tot gebruikmaking en continuering van de gedempte premiereregeling.

Ook in het licht van het hoorrecht zal het van belang zijn te weten welke beleidsoverwegingen van die PensioenKamer en de BMN leiden tot het 'invaringsplan'.

De VPN heeft hieromtrent advies ingewonnen bij een deskundige op dit gebied, die heeft bevestigd dat ook door de KNB ingestelde commissies onder de Woo vallen en inmiddels is tegen de weigering van de KNB formeel bezwaar aangetekend.

- **Het niet reageren van het Pensioenfonds op onze brief van 27 juli jl.**

Wij hebben ons namens alle pensioengerechtigden gewend tot het Pensioenfonds bij brief van 27 juli jl. met het verzoek – nu de dekkingsgraad van 113,8% in juni dat ruimschoots toeliet – te besluiten tot spoedige indexatie van de pensioenen en niet af te wachten tot het einde van het jaar.

Tot op heden, ook na rappellen te hebben gezonden, is nog steeds geen formele reactie ontvangen.

Dit stoort de VPN en zij acht dat onacceptabel. De VPN wenst serieus genomen te worden.

Inmiddels is duidelijk geworden dat in de bestuursvergadering van SPN op 8 december a.s. het besluit over indexatie zal worden genomen; de percentages zijn thans nog onbekend.

- **Contacten met KNB, PensioenKamer, SPN en BMN en de Koepel**

Het bestuur hecht aan goede betrekkingen met deze organisaties en verwacht met name van KNB en SPN dat de VPN behandeld wordt zoals zij ook verwachten zelf behandeld te worden. Het niet reageren op brieven en de aanvankelijke weigering van de SPN de aanstaande pensioengerechtigden expliciet in hun mailing het bestaan van VPN duidelijk te vermelden, is niet alleen in strijd met de wet maar in het licht van de wederzijdse verhoudingen, ook ongepast.

Inmiddels is de VPN aangesloten bij de Koepel van Gepensioneerden, een overkoepelend orgaan van ruim 80 organisaties van pensioengerechtigden, onder voorzitterschap van John Kerstens, oud-Tweede Kamerlid. Deze organisatie is zeer actief en bijzonder deskundig op pensioengebied.

De VPN wordt door de Koepel wekelijks van de nieuwste ontwikkelingen op de hoogte gehouden.

Op 23 april a.s. komen er enkele vacatures in het Verantwoordingsorgaan van de SPN, waaronder een namens de pensioengerechtigden.

De VPN hecht eraan iemand voor te dragen vanuit onze gelederen teneinde op de hoogte te zijn van de laatste ontwikkelingen.

## **2. Voordracht door de heer Adri Jansen**

De titel van de voordracht luidde: **Nieuw pensioenstelsel !?**

Spreker, thans gepensioneerd actuaaris, is in zijn werkzame leven, adviseur, certificeerder en fondsbestuurder geweest. Die laatste rol heeft hij onder meer bij het Pensioenfonds Notariaat vervuld.

Hij sprak op persoonlijke titel en niet als voormalig bestuurder SPN.

Uitgangspunten van zijn voordracht waren, geen:

- Waan van de dag,
- Details,
- Oplossingen,

maar wel:

- Enkele hoog-over beschouwingen over het pensioenstelsel,
- Inzoomen op effecten voor gepensioneerden.

Spreker toonde zich enerzijds verheugd over het wetsvoorstel Wet toekomst pensioenen, anderzijds maakt hij zich zorgen over de langdurige discussie en is hij bang dat door de politieke compromissen op onderdelen het uiteindelijke resultaat een onbegrijpelijk gedrocht zal worden.

Voorts ging hij in op de vraag of wij iets van het verleden hebben geleerd.

De aanvankelijk toegezegde garanties in het huidige systeem, bleken niet hard te maken.

Integendeel, geen indexaties, zelfs pensioenkortingen waren ons deel.

Bovendien is de huidige wetgeving te complex.

Interessant was zijn opmerking over de huidige paradox in het systeem.

Immers in de periode dat de omvang van het pensioenvermogen enorm toenam, maar de rente aanzienlijk daalde, bleken vanwege de dalende dekkingsgraad conform het Financieel Toetsingskader(FTK) geen indexaties mogelijk.

De huidige dekkingsgraden zijn aanzienlijk gestegen, en gelijktijdig zijn de pensioenvermogens sterk gedaald. En nu is er ineens wel ruimte voor indexaties. Spreker meldde dat daar actuarieel wel enige logica in zit, maar heeft dit niet verder toegelicht.

Hij toonde zich niet gelukkig met de term ‘gedempt’, bij de gedempte kostendeekkende premiereregeling; hij zou dit liever de stabiliserende kostendeekkende premiereregeling noemen.

Hij is overigens van mening dat, indien rendementsstijgingen de tekorten bij het invaren niet meer goed maken, deze en andere oude onevenwichtigheden wel bij de transitie dienen te worden gecompenseerd.

### **3. Voordracht Prof. Mr Hans van Meerten**

De voordracht had als titel: **WTP en het eigendomsrecht**

Spreker is bijzonder hoogleraar internationaal pensioenrecht aan de universiteit van Utrecht en advocaat te Den Haag.

Was de vorige spreker gematigd positief over het wetsvoorstel WTP, Spreker bleek veel kritischer en hij voorziet grote problemen bij de uitvoering.

Deze tegenpolen gaven aardig de cesuur weer die bestaat tussen de voor-en tegenstanders binnen de samenleving, over het wetsvoorstel WTP.

Spreker had een aantal prikkelende statements:

- Meer persoonlijker systeem in de wet, uiteindelijk helemaal niet!
- Betaalbaar? Neen, kosten van de transitie begroot op 1.6 miljard uur aan adviseurs, (juridische) consultants, en andere adviseurs
- Toekomstbestendiger? Neen, grote verplichtstelling blijft in stand en de hervorming lost vorige crises op, niet de huidige
- Beter passend bij de arbeidsmarkt, neen, geen oplossing Zzp' ers

Bovendien ondraaglijk:

- Geen /onvoldoende aandacht voor deelnemer als afnemer van een complex financieel product Pensioen = woekerpolis

Grote maatschappelijke onvrede:

- Stop deze wet, het is regelrechte diefstal
- Nieuwe pensioenwet wordt een catastrofe, volgens oud- staatssecretaris, en Eerste Kamerlid Martin van Rooijen
- Invaren zonder bezwaarrecht, is onacceptabel

- Strijd met Europees eigendomsrecht en pensioenwet
- “Invaren” is in de rest van Europa verboden.

Hij benadrukt dat het invaren zonder recht van bezwaar volledig in strijd is met het Europese pensioenrecht. (Eerste Protocol EVRM).

Conform het Europese pensioenrecht zijn opgebouwde pensioenrechten eigendomsrechten.

Volgens de Hoge Raad is de pensioenaanspraak een zelfstandig (voorwaardelijk) vermogensrecht.<sup>1</sup>

Spreker heeft het idee gelanceerd om individuen zelf de keus te laten maken en doelt dan in het bijzonder op pensioengerechtigden.

Pensioenfondsen richten dan een **Stichting Pensioenbewaarder** op, waar hun pensioenrechten kunnen worden ondergebracht. Volgens spreker een kosten besparing van 25%. Het VVD congres heeft op 19 november jl. een motie aangenomen, die Kamerlid Bart Snels zal indienen, waarbij een ‘knip’ zal worden gemaakt tussen oude en nieuwe rechten.

Spreker is, als het Wetsvoorstel WTP wordt aangenomen, bang voor:

- Massaclaims
- Conform het advies van de Raad voor de Rechtspraak, een(te) zware belasting van rechterlijke instanties
- Onevenwichtige uitkomsten van de rekenmodellen

#### 4. Forumdiscussie

Na deze voordracht werd Jaap ten Berge, lid van de Raad van Advies verzocht achter de tafel plaats te nemen en vormde met beide sprekers het forum. De secretaris fungeerde als gespreksleider.

Het forum wordt de vraag voorgelegd over het moment van invaren. Immers als de inflatie zich rond de 2% bevindt, zullen de uitkomsten geheel anders zijn dan wanneer de inflatie zich rond de 15% beweegt. Ofwel is de uitkomst onrechtvaardig jegens de jongeren, ofwel jegens de oudere generaties. Zou een gewogen gemiddelde over een bepaalde periode niet meer voor de hand liggen? Adri Jansen erkent dat en benadrukt dat hij het volstrekt eens is met Pieter Omtzigt om eerst de berekeningen van de scenario's van de Commissie Parameters af te wachten.

Geïnformeerd wordt naar het nabestaandenpensioen. Adri Jansen antwoordt dat dat vervalt bij overlijden van de gewezen deelnemer(slaper) vóór diens pensionering en derhalve niet goed is geregeld.

Over de vraag hoe lang een gedempte premieregeling kan en mag gelden, wordt door Hans van Meerten geantwoord dat volgens de DNB een dergelijke regeling

---

<sup>1</sup>Zie HR 3 februari 2012, ECLI:NL:PHR: BT8462, JAR 2012?70 (r.o 3.6)

slechts voor een korte periode van kracht mag zijn, in de hoop en verwachting, dat gekweekte rendementen een tekort aan ontvangen premie kunnen compenseren.

Ook wordt de vraag gesteld waarom het Pensioenfonds niet kan zeggen dat onze pensioenen tot een bedrag van x worden gegarandeerd? Het antwoord van Adri Jansen daarop is dat dat niet mogelijk is en dat het Wetsvoorstel er juist vanuit gaat dat de pensioenuitkeringen meebewegen met de economische ontwikkelingen.

Jaap ten Berge geeft nog een summiere nadere toelichting op de gedempte premie regeling en de negatieve invloed daarvan op de dekkingsgraad. Velen betreurden dat er geen tijd meer bleek voor verder debat. De beide sprekers en Jaap ten Berge worden bedankt voor hun inbreng en ontvangen als dank een attentie.

Tenslotte werd het woord gegeven aan Frederik Buijn, die zich, vooral in het verleden, veel heeft beziggehouden met het pensioenrecht. Hij zwaaide veel lof toe aan bestuur van de VPN en haar Raad van Advies die sinds oprichting in september 2021 enthousiast van start zijn gegaan om de belangen van alle pensioengerechtigden te behartigen. Hij adviseerde het bestuur van de VPN en de Raad van Advies dringend op de ingeslagen weg verder te gaan, waarop luid applaus volgde.

## **Huishoudelijk gedeelte, notulen**

### **5. Beleid en strategie voor de komende periode Toelichting door penningmeester Jord Ruijgh**

Het zal inmiddels wel duidelijk zijn dat de VPN aan de diverse beleidstafels wenst te zitten om de belangen van de pensioengerechtigden naar voren te brengen.

Het is niet onmogelijk dat van de zijde van de KNB en/of de SPN ons dit niet wordt toegestaan en dat de VPN ter behartiging van onze collectieve belangen gedwongen wordt in rechte een en ander af te dwingen.

Dat betekent niet alleen dat de statuten moeten worden gewijzigd, maar ook zal dat een (incidentele) contributieverhoging met zich mee brengen.

De penningmeester verwijst voor nadere toelichting naar de stukken die aan een ieder zijn verzonden.

Daarnaast merkt hij op dat leden die problemen hebben met de eenmalige contributie verhoging, zich tot het bestuur kunnen wenden en een nadere regeling daarover kunnen treffen.

## 6. Voorstel statutenwijziging /eenmalige opslag contributie

Het besluitvoorstel aan de ALV luidde als volgt:

1. *Moet een rechtsvordering door de VPN potentieel mogelijk worden gemaakt?*
2. *Besluit de ALV potentieel tot de daarvoor noodzakelijke statutenwijziging, overeenkomstig de aanvulling van artikel 19?*

*De voorgestelde statutenwijziging luidt volgens de bijlage bij de agenda als volgt:*

### **Raad van Toezicht.**

19.1 De Algemene Vergadering kan besluiten tot het instellen van een Raad van Toezicht.

De Raad van Toezicht treedt in functie met ingang van de dag van nederlegging van een zodanig besluit bij het handelsregister van de Kamer van Koophandel.

De Algemene Vergadering kan besluiten tot het opheffen van de op grond van dit lid ingestelde Raad van Toezicht.

Het in de tweede zin van dit lid bepaalde is van overeenkomstige toepassing.

Indien en zolang op grond van dit artikel geen Raad van Toezicht is ingesteld, is hetgeen in deze statuten is bepaald ten aanzien van de Raad van Toezicht en zijn leden niet van toepassing.

19.2 De Raad van Toezicht heeft tot taak toezicht te houden op het beleid van het bestuur en op de algemene gang van zaken in de vereniging.

Bij de vervulling van hun taak richt de Raad van Toezicht zich naar het belang van de vereniging.

Het bestuur verschaft de Raad van Toezicht tijdig de voor de uitoefening van zijn taak noodzakelijke gegevens.

19.3 De Raad van Toezicht bestaat uit een door de Algemene Vergadering te bepalen aantal van één of meer leden. Alleen natuurlijke personen kunnen tot lid van de Raad van Toezicht worden benoemd en kunnen ook buiten de leden van de vereniging worden benoemd.

19.4 Eén of meer leden van de Raad van Toezicht worden bij de instelling door de Algemene Vergadering benoemd. Leden van de Raad van Toezicht kunnen te allen tijde door de Algemene Vergadering worden geschorst en ontslagen.

19.5 Bij een aanbeveling of voordracht tot benoeming van een lid van de Raad van Toezicht worden van de kandidaat medegedeeld zijn leeftijd, zijn beroep en de betrekkingen die hij bekleedt of die hij heeft bekleed voor zover die van belang zijn in verband met de vervulling van de taak van een lid van de Raad van Toezicht.

Tevens wordt vermeld aan welke rechtspersonen hij reeds als lid van de Raad van Toezicht is verbonden, waarbij, indien zich daaronder rechtspersonen bevinden die tot eenzelfde groep behoren, met de aanduiding van die groep kan worden volstaan. De aanbeveling of voordracht tot benoeming van een lid van de Raad van Toezicht wordt met redenen omkleed.

19.6 Ieder lid van de Raad van Toezicht wordt benoemd voor een periode van vier jaren. Indien de Algemene Vergadering het nodig oordeelt, kan de Algemene Vergadering op voorstel van het bestuur bij wijze van overgangsmaatregel voor één of meer leden een kortere of langere zittingsperiode vaststellen.

De leden treden periodiek af volgens een door de Raad van Toezicht op te maken en door de Algemene Vergadering vast te stellen rooster van aftreden.



Het aftreden geschiedt per het tijdstip van sluiting van de jaarvergadering, welke in het jaar van hun aftreden wordt gehouden.

Een wijziging in het rooster van aftreden kan niet meebrengen, dat een zittend lid van de Raad van Toezicht tegen zijn wil defungeert, voordat de periode waarvoor hij is benoemd, verstreken is.

Een aftredend lid van de Raad van Toezicht is terstond doch maximaal eenmaal herbenoembaar.

Bij herbenoeming van een lid van de Raad van Toezicht wordt rekening gehouden met de wijze waarop de kandidaat zijn taak als lid van de Raad van Toezicht heeft vervuld.

7 Indien de Algemene Vergadering een lid van de Raad van Toezicht heeft geschorst, dient de Algemene Vergadering binnen drie maanden na ingang van de schorsing te besluiten hetzij tot ontslag hetzij tot opheffing of handhaving van de schorsing; bij gebreke daarvan vervalt de schorsing.

Een besluit tot handhaving van de schorsing kan slechts eenmaal worden genomen en de schorsing kan daarbij ten hoogste worden gehandhaafd voor drie maanden, ingaande op de dag waarop de Algemene Vergadering het besluit tot handhaving heeft genomen.

Indien de Algemene Vergadering niet binnen de voor de handhaving bepaalde termijn tot ontslag of tot opheffing van de schorsing heeft besloten, vervalt de schorsing.

Een geschorst lid van de Raad van Toezicht wordt in de gelegenheid gesteld zich in de Algemene Vergadering te verantwoorden en zich daarbij door een Raadsman te doen bijstaan.

19.8 Een lid van de Raad van Toezicht defungeert als lid van de Raad van Toezicht van de vereniging:

- a. door periodiek aftreden;
- b. door vrijwillig aftreden;
- c. door ontslag door de algemene ledenvergadering;
- d. door zijn overlijden;
- e. doordat zijn faillissement onherroepelijk wordt of doordat hij anderszins het vrije beheer over zijn vermogen verliest.

19.9 De Algemene Vergadering bepaalt de eventuele bezoldiging van de leden van de Raad van Toezicht.

Kosten worden hun vergoed.

19.10 Ingeval van ontstentenis of belet van één of meer leden hebben/heeft het overblijvende lid van de Raad van Toezicht(sen) alle rechten en verplichtingen die bij de wet en bij deze statuten zijn toegekend en opgelegd aan de Raad van Toezicht.

19.11 Ieder lid van de Raad van Toezicht heeft recht op het uitbrengen van één stem in de Raad van Toezicht.

*3. Besluit de ALV tot de daarvoor noodzakelijke (eenmalige) contributieverhoging van Euro 25,-?*

*4. Besluit de ALV tot benoeming van (tenminste) één lid van de Raad van Toezicht?*

Bij de stemming hierover bleek dat vrijwel alle aanwezigen er blijk van gaven in te stemmen met alle voorstellen.

Mitsdien zijn alle besluiten genomen bij volstreekte meerderheid van de uitgebrachte stemmen.

Het bestuur verkreeg hierbij tevens machtiging van de ALV om die opdracht tot statutenwijziging uit te voeren, indien en zodra onverkort vaststaat dat het instellen van een rechtsvordering in de visie van het bestuur en de Raad van Advies geboden is.

De penningmeester zegde voorts toe dat de eenmalige contributieverhoging speciaal voor het bestemde doel zal worden gereserveerd en geadministreerd. Indien een Raad van Toezicht alsdan zal worden ingesteld heeft het bestuur Prof. Mr Guus Stille bereid gevonden de taak van het eerste lid van de Raad van Toezicht op zich te nemen.

## **7. Benoeming kascommissie**

De algemene ledenvergadering heeft tot leden van de kascommissie benoemd: de heren Mr D.A Spek en Mr G. van Donkersgoed.

Als reserve- lid van de kascommissie is benoemd de heer Fr. Rieff

## **8. Rondvraag**

Hiervan is geen gebruik gemaakt

## **9. Sluiting**

Onder dankzegging voor ieders aanwezigheid en bijdragen sluit de penningmeester deze eerste ledenvergadering en geeft aanwijzingen voor de route naar het Postillon hotel voor de lunch.

Jord Ruijgh, interim voorzitter/penningmeester,  
Niek van Wijk, secretaris/notulist.