Productie 3

LOYENS & LOEFF

POSTADRES Postbus 2888
3000 CW ROTTERDAM
KANTOORADRES Blaak 31
3011 GA ROTTERDAM
TELEFOON +31 10 224 61 31
FAX +31 10 412 58 39
INTERNET loyensloeff.com

Per aangetekende post
Tevens per e-mail: npcvanwijk@gmail.com

Vereniging Pensioengerechtigden Notariaat
t.a.v. de heer J. Ruijgh (voorzitter)
Van Hogenhoucklaan 60A
2596 TE 's-Gravenhage

VAN mr. R.F. van der Ham
REFERENTIE 50138255
DATUM 1 februari 2023

Geacht bestuur van de Vereniging Pensioengerechtigden Notariaat,

Tot mij wendde zich de stichting Notarieel Pensioenfonds (hierna: "**SPN**") met het verzoek te reageren op uw brief van 29 september jongstleden. De reactie wordt gegeven namens de rechtspersoon SPN (paragraaf 2) en namens haar bestuurders (paragraaf 3).

1 Inleiding

Uw vereniging (hierna: "**VPN**") stelt (namens haar leden) SPN en haar bestuurders middels vorenstaande brief aansprakelijk voor het gevoerde premiebeleid sinds 2016. Het is onduidelijk of, en zo ja welke voormalig bestuurders aansprakelijk worden gesteld. SPN gaat er daarom vanuit dat de brief niet aan hen gericht is.

Gesteld wordt dat de premies op basis van het beleid (steeds) op een ontoereikend niveau zijn vastgesteld zodat de pensioenopbouw niet kostendekkend is gefinancierd. Hierdoor zou het vermogen van SPN zijn geslonken, welke vermogensafname de leden van VPN zou hebben benadeeld. In het gesprek van 6 december jongstleden heeft VPN gesteld dat de voorlopig begrote schade, € 120.000.000 zou bedragen. VPN eist vergoeding van die schade omdat het toeslagperspectief (jegens haar leden) zou zijn verslechterd.

2 Reactie op aansprakelijkheidstelling van SPN

2.1 Ongemotiveerde stelling zijdens VPN

Het valt op dat VPN de grondslagen van haar eis niet uiteen heeft gezet (alhoewel op haar de bewijslast rust op grond van artikel 150 Rv).

Loyens & Loeff N.V. is gevestigd te Rotterdam en staat ingeschreven in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel onder nr. 24370566. Uitsluitend Loyens & Loeff N.V. geldt als opdrachtnemer. Op haar dienstverlening zijn haar Algemene Voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid en een aanwijzing van de bevoegde rechter is opgenomen. Deze Algemene Voorwaarden zijn te raadplegen via www.loyensloeff.nl. Deze voorwaarden zijn ook gedeponeerd bij het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nr. 24370566.

AMSTERDAM • BRUSSEL • HONG KONG • LONDEN • LUXEMBURG
NEW YORK • PARIJS • ROTTERDAM • SINGAPORE • TOKIO • ZÜRICH

Het is enerzijds volstrekt onduidelijk welke norm SPN zou hebben geschonden.

Anderzijds laat VPN onbesproken of en in welke mate het toeslagperspectief zou zijn verslechterd ten gevolge van die vermeende normschending en of, en op grond van welke redenen, dat is toe te rekenen aan SPN.

2.2 Geen sprake van normschending

SPN benadrukt dat zij telkens de wettelijke financieringsregels in hoofdstuk 6 van de Pensioenwet en in de aanverwante lagere wetgeving, heeft gerespecteerd. Dit sluit iedere normschending uit.

SPN wijst in het bijzonder op naleving van artikel 128 van de Pensioenwet en artikel 4 van het Besluit financieel toetsingskader pensioenfondsen ("**Besluit ftk**"). De premie die is gebaseerd op een voortschrijdend gemiddelde van de rente of op een verwacht rendement,[1] kwalificeert als een kostendekkende premie. Illustratief is de bevestiging in de relevante wetsgeschiedenis dat een dergelijke '*gedempte*' premie op lange termijn (gemiddeld) op een kostendekkend niveau ligt (en daarom is toegestaan). Hiermee beoogde de wetgever (tevens) om de volatiliteit van premies door marktrenteontwikkelingen te voorkomen (in het belang van de werkgevers).

SPN benadrukt dat een premiebeleid dat is afgeleid van een verwacht fondsrendement, in Nederland de norm is. Nagenoeg alle bij wet verplicht gestelde bedrijfstakpensioenfondsen hebben sinds 2007 een dergelijk beleid. Onderstaande figuur 1 illustreert dat in 2017 ongeveer 85% van het totaal aan premiebetalingen was gebaseerd op een verwacht rendement (!)[2]

Kader 4.1 Gebruikte methoden door pensioenfondsen
Voor het boekjaar 2017 (ex-ante cijfers berekend op basis van de FTK-rentetermijnstructuur einde 2016) zijn dit de door de fondsen gerapporteerde cijfers.

Methodiek in 2017	# fondsen	% fondsen	€ premie (mrd)	% premie	PDG
Zuiver kostendekkend (RTS)	27	14%	1,7	6%	147%
Demping gemiddelde RTS	51	27%	2,4	9%	93%
Demping verwacht rendemen	114	59%	22,6	85%	75%
Sector als geheel	**192**	**100%**	**26,7**	**100%**	**79%**

Bron: DNB

Figuur 1 Gebruikte methoden door pensioenfondsen in 2017 (bron: Evaluatie Wet aanpassing Financieel Toetsingskader)

Anders dan VPN wil doen voorkomen is de gedempte kostendekkende premie op basis van verwacht rendement, veruit de regel, niet de uitzondering. Dit premiebeleid houdt overigens ook verband met het rechtsfeit dat pensioenfondsen alle belangen evenwichtig moeten kunnen afwegen op grond van artikel 105 lid 2 van de Pensioenwet. Het is bijvoorbeeld niet in het belang van de werkgevers en de werknemers dat pensioenfondsen de premie onnodig hoog vaststellen.

---

1 Jaarverslag SPN 2015: "Het bestuur heeft eind 2015 besloten om vanaf 2016 over te gaan op een systeem waarbij er sprake is van een gedempte kostendekkende premie op basis van het verwachte fondsrendement".

2 f=y.pdf (eerstekamer.nl), p. 36.

Pensioenfondsen, waaronder SPN, is dus beslissingsruimte gelaten om belangen (verschillend) te wegen en naar aanleiding van die afweging de premie vast te stellen.

Het beleid van DNB en de Commissie Parameters

Ter aanvulling van het vorenstaande, blijkt de zorgvuldigheid van de premiestelling uit onderstaande rechtsfeiten of aanknopingspunten.

Ten eerste is het premiebeleid in overeenstemming met de aanvullende beleidsregels van De Nederlandsche Bank ("**DNB**").[3]

Ten tweede heeft DNB overeenkomstig haar rol als toezichthouder nimmer anders geoordeeld, terwijl aangenomen kan worden dat DNB bekend was en is met de premiesystematiek van SPN. De kostendekkendheid van de premie wordt immers jaarlijks getoetst door de certificerend actuaris die daarvan verslag doet richting DNB.

In de derde plaats zijn de parameters zoals die telkens zijn opgenomen in artikel 23a Besluit ftk[4] op basis van het advies van de Commissie Parameters overeenkomstig artikel 23 Besluit ftk, gehanteerd. Het betreft onder meer de vastgestelde *grenswaarden* ten aanzien van prijsontwikkeling en de te onderscheiden beleggingscategorieën. De Commissie Parameters bestaat uit experts die onafhankelijk tot een advies zijn gekomen.

Ten vierde geldt dat geen sprake van schending van contractuele normen. SPN heeft zich gehouden aan het pensioenreglement tussen SPN en de (gewezen) deelnemers. Wat betreft de premiestelling, verwijst dit reglement naar de actuariële en bedrijfstechnische ("ABTN"),[5] die is "gebaseerd op het beleid dat het fonds op dit moment voert".[6] Daarmee behoudt SPN zich het recht op eventuele wijzigingen in de premiestelling in de ABTN onvoorwaardelijk voor.

Verwijzing naar rechtspraak door VPN

VPN verwijst in noot 1 naar rechtspraak. Het is niet duidelijk welke argumenten VPN aan die aangehaalde rechtspraak meent te kunnen ontlenen.

2.3 Geen sprake van schade

SPN erkent evenmin dat sprake is van schade. Het vermeende 'premie-effect' ten aanzien van het toeslagperspectief is (ook al op korte termijn) verwaarloosbaar. Het toeslagperspectief is

---

3 Kostendekkende premie voor pensioenfondsen (dnb.nl)

4 Maximale dempingsrendement bij een met verwacht rendement gedempte kostendekkende premie (dnb.nl)

5 Artikel 23(1) Pensioenreglement 2014: Financiering van de aanspraken geschiedt op de wijze zoals aangegeven in de actuariële en bedrijfstechnische nota, genoemd in artikel 3 lid 2 van de statuten (bron: Pensioenreglement 2014: middelloonregeling. Stichting Notarieel Pensioenfonds - PDF Free Download (adoc.pub)) Artikel 23(1) Pensioenreglement 2022: Financiering van de aanspraken geschiedt op de wijze zoals aangegeven in de actuariële en bedrijfstechnische nota van het fonds (bron: Documenten Pensioenfonds Notariaat | Pensioenfonds Notariaat)

6 Actuariële en bedrijfstechnische nota 16 december 2021 (pensioenfondsnotariaat.nl)

namelijk afhankelijk van de marktwaardeontwikkeling van de beleggingen en de pensioenverplichtingen. In onderstaande figuur 2 is geïllustreerd welke invloed (i) de rente, (ii) de rendementen en (iii) de premie hebben op de dekkingsgraad van SPN in de periode 2014-2021. Het verduidelijkt dat het premie-effect verwaarloosbaar is:

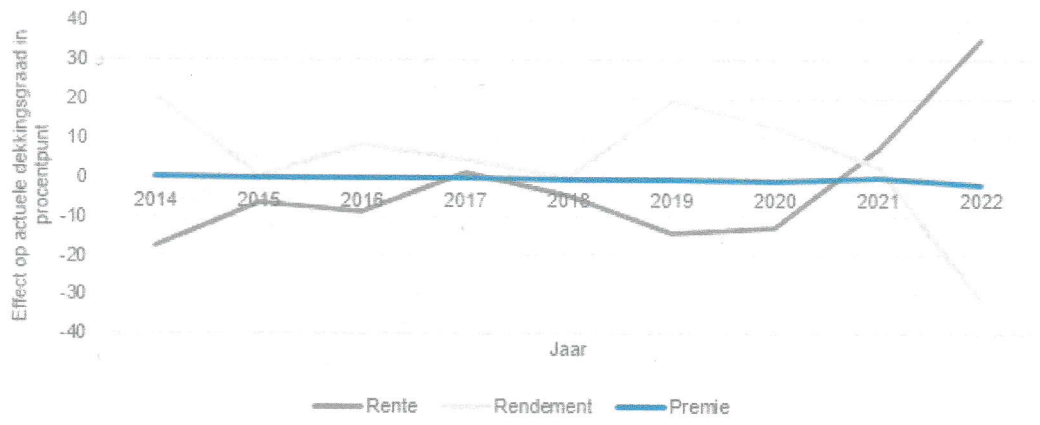


Figure 1 Oorzaken van mutatie in actuele dekkingsgraad bij SPN(F) (bron: Jaarverslagen SPNF, 2015-2016 en Jaarverslagen SPN, 2017-2022)

De marktwaarde heeft zich gunstig ontwikkeld. Dit betekent dat SPN de pensioenaanspraken en pensioenrechten per 1 januari 2023 heeft kunnen verhogen met 8,1%. Zoals op de website uiteen is gezet, zijn de beleggingsresultaten toereikend geweest voor deze toeslagverlening.

De gestelde aansprakelijkheid mist dus ook grondslag wegens het ontbreken van schade.

Tot slot geldt dat de te verwaarlozen premie-effecten op de dekkingsgraad niet aan SPN (hadden) kunnen worden toegerekend op grond van artikel 6:98 BW. Naast het ontbreken van schade is het premiebeleid gerechtvaardigd wegens de ruimte die artikel 128 van de Pensioenwet en aanverwante wetgeving (in samenhang met artikel 105 lid 2 van de Pensioenwet) laten.

3 Reactie op aansprakelijkheidstelling van bestuurders van SPN

Voor wat betreft de secundaire aansprakelijkheidsstelling, die is gericht tot de bestuurders van SPN, geldt dat het onbegrijpelijk is op welke juridische grondslag deze aansprakelijkheidsstelling is gebaseerd.

Benadrukt dient te worden dat aan persoonlijke aansprakelijkheid van bestuurders jegens derden (i.e. gepensioneerden en gewezen deelnemers) overeenkomstig artikel 6:162 BW hoge eisen worden gesteld. De bestuurder is grond van vaste rechtspraak van de Hoge Raad slechts

aansprakelijk jegens een derde indien hem 'persoonlijk een (voldoende) ernstig verwijt' valt te maken.[7] Die verzwaarde aansprakelijkheidsnorm is eveneens van toepassing op de stichtingsbestuurder. De ratio voor deze hoge drempel is volgens de Hoge Raad gelegen in het voorkomen dat bestuurders onwenselijk defensief worden in hun handelen.[8]

De Hoge Raad maakt blijkens vaste jurisprudentie voor het inroepen van bestuurdersaansprakelijkheid ex artikel 6:162 BW in ieder geval een onderscheid tussen twee gevalstypen van verhaalsfrustratie. In de eerste plaats zijn er de gevallen waarin de bestuurder persoonlijk aansprakelijk is indien hij een overeenkomst sluit waarvan hij *weet (of behoort te weten)* dat de stichting (i) deze niet, of niet binnen een redelijke termijn, kan nakomen en (ii) de stichting ook geen verhaal biedt voor de schade (de zogenoemde "*Beklamel-norm*").[9] In de tweede plaats zijn er de gevallen waarin de bestuurder kan worden verweten dat hij heeft bewerkstelligd of heeft toegelaten dat de stichting haar (wettelijke of contractuele) verplichtingen niet nakomt en een derde daardoor is benadeeld.[10] In dat kader moet nog worden opgemerkt dat, indien de schade die optreedt niet voorzienbaar is geweest, aan de bestuurder doorgaans geen persoonlijk ernstig verwijt valt te maken.[11]

Beziet men het voorgaande, dan spreekt het voor zich dat de bestuurders van SPN in dit geval niet persoonlijk aansprakelijk zijn jegens de leden van de VPN.

Zoals hierboven reeds is opgemerkt, betwist SPN dat er sprake is van enige normschending of (een verband met) schade.

Voor zover er al sprake is geweest van een verslechtering van het toeslagperspectief door het premiebeleid, dan geldt dat de bestuurders geen persoonlijk *ernstig* verwijt valt te maken. Van verhaalsfrustratie aan de zijde van de bestuurders is geen sprake. De Beklamel-norm vindt in dit geval geen toepassing, nu het premiebeleid geen verband houdt met het sluiten van een overeenkomst die niet is nagekomen door SPN. Evenmin staat vast dat de bestuurders van SPN hebben bewerkstelligd of hebben toegelaten dat de leden van de VPN zijn benadeeld doordat het premiebeleid gedurende een periode van zes jaar is toegepast. Kort en goed; van een persoonlijk ernstig verwijt aan de zijde van de bestuurders van SPN is geen sprake, waardoor de secundaire aansprakelijkheidsstelling geen standhoudt.

---

7 Zie HR 5 september 2014, ECLI:NL:HR:2014:2628, *NJ* 2015/21 (*Hezemans Air*) en HR 5 september 2014, ECLI:NL:HR:2014 :2627, *NJ* 2015/22 (*RCI Financial Services*).
8 Vgl. HR 5 september 2014, ECLI:NL:HR:2014:2628, *NJ* 2015/21 (*Hezemans Air*) en HR 5 september 2014, ECLI:NL:HR:2014 :2627, *NJ* 2015/22 (*RCI Financial Services*).
9 Zie HR 6 november 1989, ECLI:NL:HR:1989:AB9521, *NJ* 1990, 286 (*Beklamel*).
10 Zie HR 8 december 2006, ECLI:NL:HR:2006:AZ0758, *NJ* 2006, 659 (*Ontvanger/Roelofsen*).
11 Vgl. HR 5 september 2014, ECLI:NL:HR:2014 :2627, *NJ* 2015/22 (*RCI Financial Services*).

4 Slotopmerkingen

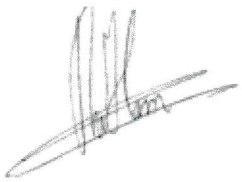
Ik verneem graag uiterlijk binnen een maand na heden of VPN de aansprakelijkheidstelling jegens SPN en haar bestuurders, (al dan niet) intrekt naar aanleiding van het bovenstaande.

SPN is vanzelfsprekend bereid de inhoud van deze brief met VPN te bespreken.

SPN behoudt zich verder jegens VPN al haar rechten en weren voor in deze kwestie.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,



R.F. van der Ham

Productie 4A

Stichting Pensioenfonds Notariaat

Overzicht vermogensschade door toepassing
gedempte premieregeling, art. 128 lid 2 Pensioenwet

Jaar	Fonds	kostendekkende premie minus feitelijke premie omschrijving			feitelijke premiedekkingsgraad
2015	SBMN	kostendekkende premie	26.727		79%
		feitelijke premie	21.194		
		tekort		5.533	
	SNPF	kostendekkende premie	32.058		83%
		feitelijke premie	26.758		
		tekort		5.300	
2016	SBMN	kostendekkende premie	30.990		84%
		feitelijke premie	26.083		
		tekort		4.907	
	SNPF	kostendekkende premie	35.896		90%
		feitelijke premie	32.262		
		tekort		3.634	
2017	SPN	kostendekkende premie	76.651		80%
		feitelijke premie	61.197		
		tekort		15.454	
2018	SPN	kostendekkende premie	76.845		79%
		feitelijke premie	60.486		
		tekort		16.359	
2019	SPN	kostendekkende premie	83.324		72%
		feitelijke premie	59.648		
		tekort		23.676	
2020	SNP	kostendekkende premie	104.689		61%
		feitelijke premie	64.181		
		tekort		40.508	
				115.371	
		gemiddelde premiedekkingsgraad			77%

NB. bedragen x € 1.000

Productie 4 B

Stichting Pensioenfonds Notariaat
Overzicht vermogensschade door toepassing
gedempte premieregeling, art. 128 lid 2 Pensioenwet

Jaar	Fonds	kostendekkende premie minus feitelijke premie omschrijving			feitelijke premiedekkingsgraad
2015	SBMN	kostendekkende premie	26.727		79%
		feitelijke premie	21.194		
		tekort		5.533	
	SNPF	kostendekkende premie	32.058		83%
		feitelijke premie	26.758		
		tekort		5.300	
2016	SBMN	kostendekkende premie	30.990		84%
		feitelijke premie	26.083		
		tekort		4.907	
	SNPF	kostendekkende premie	35.896		90%
		feitelijke premie	32.262		
		tekort		3.634	
2017	SPN	kostendekkende premie	76.651		80%
		feitelijke premie	61.197		
		tekort		15.454	
2018	SPN	kostendekkende premie	76.845		79%
		feitelijke premie	60.486		
		tekort		16.359	
2019	SPN	kostendekkende premie	83.324		72%
		feitelijke premie	59.648		
		tekort		23.676	
2020	SNP	kostendekkende premie	104.689		61%
		feitelijke premie	64.181		
		tekort		40.508	
2021		kostendekkende premie	84.705		90%
		feitelijke premie	76.484		
		tekort		8.221	
2022		kostendekkende premie	105.070		80%
		feitelijke premie	83.837		
		tekort		21.233	
		totaal tekort 2015 -2021		144.825	
		gemiddelde premiedekkingsgraad			79%

NB. bedragen x € 1.000

Productie 57

Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie

Per e-mail verzonden

Stichting Pensioenfonds Notariaat
T.a.v. het bestuur
Spui 192

2511 BW DEN HAAG

Datum : 10 november 2020
Betreft : Pensioenopdracht toegevoegd notarissen en de kandidaat notarissen in loondienst 2021

Geacht bestuur,

Zoals u bekend, hebben sociale partners in het notariaat (hierna sociale partners) dit jaar veelvuldig overleg gevoerd over de uit te voeren pensioenregelingen in de toekomst alsmede over de wijzigingen in de pensioenregelingen die betrekking hebben op 2021. Hierover zijn ook meerdere contactmomenten met leden van uw bestuur geweest en is de nodige correspondentie met uw bestuur gevoerd. Het is de bedoeling dat sociale partners de komende maanden afspraken maken over een nieuwe toekomstbestendige pensioenregeling voor de beroepsgroep voor de nabije toekomst. In deze brief informeren wij u alvast over de inhoud van de pensioenopdracht voor wat betreft de pensioenregeling van de toegevoegd notarissen en de kandidaat notarissen in loondienst[1] die geldt met ingang van 1 januari 2021.

Directe aanleiding voor de noodzakelijke wijzigingen in 2021

De directe aanleiding voor de wijziging in de pensioenregeling voor de toegevoegd notarissen en de kandidaat notarissen in loondienst in het jaar 2021 is de afloop van de meerjarige periode waarin de premie voor de huidige pensioenregeling gedempt is. Sociale partners bepalen de inhoud van de pensioenregeling waaronder het premiebudget dat van de achterban gevraagd wordt. Uw bestuur stelt de kostprijs van de pensioenopbouw vast. Uw bestuur heeft laten weten dat de kostprijs in het jaar 2021 aanzienlijk hoger zal zijn dan de periode daaraan voorafgaand. Deze stijging wordt veroorzaakt door de lagere rente, de lagere rendementen op zakelijke waarden die ingecalculeerd mogen worden, alsmede door het standpunt van uw bestuur met betrekking tot de premiedekkingsgraad en de vervroegde inwerkingtreding van de nieuwe UFR.

[1] De toegevoegd notarissen en de kandidaat notarissen die niet voor eigen rekening en risico een onderneming drijven.

Uw bestuur heeft aangegeven bij de nieuwe premievaststelling te willen uitgegaan van 100% premiedekkingsgraad voor het jaar 2021. Voorts blijkt uit de email van de heer Van de Wiel van 13 oktober 2020 dat het bestuur de premie 2021 mogelijk al op basis van de nieuwe UFR-methodiek wil vaststellen, alhoewel dat wettelijk niet nodig is en de financiële situatie bij het fonds dat evenmin vergt. Het standpunt van sociale partners ten aanzien van dergelijke uitgangspunten moge duidelijk zijn gezien eerdere uitingen: zij vinden een dergelijke (over)prudentie zeer onwenselijk. Deze (over)prudentie heeft een onnodig zware druk op de onderhandelingen met betrekking tot de premie en opbouw 2021 gelegd. Wij kennen voorts geen ander pensioenfonds dat rekent met dergelijke (over)prudente uitgangspunten. Om al deze redenen willen wij u nogmaals met klem verzoeken voor het jaar 2021 een premiedekkingsgraad onder de 100% te hanteren alsmede niet vervroegd over te stappen op de nieuwe UFR.

<u>Inhoud pensioenregeling toegevoegd notarissen en de kandidaat notarissen 2021</u>
In de vergadering van 9 november 2020 hebben de werkgeverscommissie en de werknemers-commissie een gezamenlijk besluit genomen omtrent de inhoud van de pensioenregeling voor de toegevoegd notarissen en de kandidaat notarissen in loondienst. Dit besluit is in beginsel genomen voor de periode van 1 jaar (i.c. 2021) en gaat in op 1 januari 2021. De werkgeverscommissie de werknemerscommissie houden er echter rekening mee dat al voor het einde van 2021 een besluit genomen wordt over een andersoortige toekomstbestendige pensioenregeling met spoedige inwerkingtreding. Het behoort daarom tot de mogelijkheden dat de inhoud van de pensioenregeling gedurende 2021 opnieuw aangepast wordt.

Het huidige besluit (met ingang 1 januari 2021) houdt het volgende in.

- Het premiebudget dat van de achterban gevraagd wordt, vertaalt zich in een feitelijke pensioenpremie van 25,44% van de pensioengrondslag. Dat is een verhoging van 20% ten opzichte van de premie in 2020.
- Het maximum pensioengevend salaris wordt verhoogd naar € 70.000 en nadien jaarlijks op 1 januari op dezelfde wijze verhoogd als thans reglementair vastgelegd (uiteraard enkel indien de regeling na 2021 blijft bestaan).
- Sociale partners verlaten zich op het bestuur van het pensioenfonds om op basis van de economische en actuariële uitgangspunten per 31 oktober 2020 vast te stellen welk opbouwpercentage correspondeert met de bovengenoemde pensioenpremie.
- De overige onderdelen van de thans geldende pensioenregeling voor de toegevoegd notarissen en de kandidaat notarissen in loondienst worden in 2021 ongewijzigd voortgezet. Dat betekent onder meer dat de pensioenrichtleeftijd ook in het jaar 2021, 67 jaar blijft.

<u>Overwegingen bij het besluit omtrent de inhoud van de pensioenregeling 2021</u>
Zoals reeds met uw bestuur gedeeld bij brief van 6 juli 2020, zijn alle sociale partners van mening dat DB-regelingen hun langste tijd hebben gehad. In de komende periode zal dan ook door sociale partners gezamenlijk aan de slag gegaan worden met het definiëren van een passende toekomstbestendige pensioenregeling voor de beroepsgroep. Hierbij wordt de mogelijkheid onderzocht om zo spoedig mogelijk over te stappen naar andersoortige pensioenregelingen (die geen DB-karakter hebben), die een overgang naar het nieuwe pensioenstelsel vergemakkelijken. De werkgeverscommissie en de werknemerscommissie hechten er veel waarde aan om het voornoemde spoedig op te pakken.

In uw brief van 1 oktober 2020 geeft u aan sociale partners te willen ondersteunen en -waar mogelijk- gezamenlijk te willen optrekken. De contouren van een nieuwe regeling worden door sociale partners zelf opgesteld, voor de ondersteunende berekeningen hopen wij -net als bij de recente premieberekeningen- een beroep op uw fonds te kunnen doen. In dat kader vernemen wij graag voor het einde van 2020 welke ondersteuning u ons hierin kunt bieden

De werkgeverscommissie acht het in dit kader wenselijk om de pensioenpremie voor de achterban in 2021 zo min mogelijk te verhogen. De overwegingen hierbij zijn uitgebreid met u gedeeld bij brief van 6 juli alsmede in de opdrachtbrief voor de zelfstandigen d.d. 10 november 2020. In het kort: verhoging van de premie heeft slechts een marginaal effect op de opbouw. Voorts zijn de gevolgen voor de uiteindelijke pensioenuitkering bij van een verlaging van de opbouw van één jaar naar hun mening te overzien. Tot slot speelt een rol dat in het toekomstige pensioenstelsel de opbouw geen rol meer speelt en er enkel nog gekeken zal worden naar de in te leggen premie. De werknemers-commissie heeft echter de wens om de opbouw in 2021 zo hoog als mogelijk te houden, waarbij die opbouw wel betaalbaar moet blijven. Verder had de werknemerscommissie de wens om de grondslag voor de pensioenopbouw te verbreden om compensatie te bieden aan diegenen met een bovengemiddeld salaris. De uitkomst van de besluitvorming omtrent de pensioenregeling 2021 voor de toegevoegd notarissen en de kandidaat notarissen in loondienst is dan ook een compromis tussen de werkgeverscommissie en de werknemerscommissie waarbij de hiervoor geschetste overwegingen een belangrijke rol hebben gespeeld.

Communicatie

Ondanks het feit dat sociale partners noch uw bestuur veel aan de omstandigheden kunnen veranderen als gevolg waarvan de opbouwverlaging en premieverhoging in 2021 noodzakelijk is, is de boodschap die wij moeten brengen uitzonderlijk moeilijk. Het is bijna niet uit te leggen aan deelnemers dat de pensioenopbouw drastisch omlaag gaat terwijl de premie stijgt. Daarom is de wijze van communicatie van deze boodschap belangrijker dan ooit. Gezamenlijk zullen wij dit zo goed als mogelijk moeten oppakken. In de afgelopen periode is in dit kader al op diverse manieren zowel door het fonds als door sociale partners aandacht besteed aan dit onderwerp, om de beroepsgroep op deze wijzigingen voor te bereiden. Wij achten de werkwijze en samenwerking met uw fonds prettig. Nu de definitieve contouren van de regeling voor het jaar 2021 duidelijk zijn, wensen wij ook in de komende periode gezamenlijk op te trekken bij de communicatie richting de achterban. Dit is van belang om reputatierisico's zoveel als mogelijk te beperken.

Uitvoering pensioenopdracht

Evenals ieder jaar verzoeken wij u te bevestigen dat uw fonds de gewijzigde pensioenregeling in uitvoering kan nemen en zien wij op de kortst mogelijke termijn het opbouwpercentage voor 2021 tegemoet. Hierbij doen wij nogmaals nadrukkelijk een beroep op u omtrent de redelijkheid inzake het standpunt inzake de premiedekkingsgraad en de inwerkingtreding van de nieuwe UFR.

Wij begrijpen voorts dat uw bestuur de aangepaste pensioenregeling zal toetsen op uitvoerbaarheid alsmede aan relevante wet- en regelgeving. Indien wij daar een bijdrage aan kunnen leveren, vernemen wij dit graag.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te informeren en zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

De heer A. de Witte
Voorzitter werkgeverscommissie

Mevrouw M.A.R van Rijswijk
Voorzitter werknemerscommissie

Productie 5B

Uw vragen over de pensioenregeling 2021 beantwoord

26 januari 2021

Eind december informeerden we u over de wijzigingen in de pensioenregeling 2021. We nodigden u uit voor een online bijeenkomst op 20 januari 2021 waar we samen met vertegenwoordigers van sociale partners (PensioenKamer en Bond van Medewerkers in het Notariaat) de wijzigingen in de pensioenregeling 2021 toelichtten.

Vooraf maar ook tijdens de bijeenkomst heeft u vragen kunnen stellen. Hieronder leest u op hoofdlijnen de vragen en antwoorden terug.

1. Waarom wordt er gekort en worden premies verhoogd terwijl de dekkingsgraad hoog genoeg is om dit niet te hoeven doen?

Het is belangrijk onderscheid te maken tussen twee verschillende maatregelen:

- het verlagen van de al opgebouwde pensioenen (ook de pensioenen die nog niet in uitkering zijn, maar waarvoor in de afgelopen jaren premie is ingelegd). Hiervoor is de zogenoemde dekkingsgraad leidend. Bij een dekkingsgraad onder 90% zouden we de pensioenen moeten verlagen. Daar zitten we nu ruim boven. Dit is dus ook niet aan de orde. Pensioenfonds Notariaat is dan ook niet van plan te gaan korten op de al opgebouwde pensioenen.
- het verminderen van de (nieuwe) pensioenopbouw van degenen die nu werkzaam zijn in het notariaat. Hierbij speelt de dekkingsgraad geen rol. Het gaat er hier om of met de door u ingelegde pensioenpremie het toegezegde pensioen kan worden ingekocht. Oftewel: is de premie kostendekkend? Dit was bij Pensioenfonds Notariaat (en vele andere pensioenfondsen) in 2020 niet het geval. Zoals we in de presentatie aangaven speelt de lage rente hierbij een belangrijke rol. En dit betekent dat in overleg met de sociale partners is besloten in 2021 over te gaan tot een verminderde (toekomstige) pensioenopbouw. Deze maatregel speelt dus wel bij Pensioenfonds Notariaat.

2. Hoe groot is het tekort thans om aan alle bestaande pensioenverplichtingen te voldoen?

- Op dit moment heeft het fonds voldoende in kas om alle toekomstige pensioenen te kunnen betalen (dekkingsgraad boven de 100%). Het gaat erom dat er voldoende premie blijft binnenkomen om de nieuwe pensioenopbouw van de huidige deelnemers te financieren.

3. Waarom is er gekozen voor een lagere opbouw én een hogere premie?

- Dit is de uitkomst van de onderhandelingen. Bij zelfstandigen is ervoor gekozen om de premie op hetzelfde niveau te houden als in 2020. Daar is dus gekozen voor een lagere opbouw. Bij werknemers en medewerkers zie je dat een afweging is gemaakt tussen verlagen van opbouw en verhogen van premie. Hierbij speelt onder andere dat notarissen meer behoefte hebben aan eigen invulling van hun pensioenvoorziening. Voor de kandidaat-notarissen (in loondienst) en medewerkers is de pensioenregeling meer dan een basisvoorziening. Om die reden is daar een andere afweging gemaakt tussen premie en opbouw.

4. Hoe heeft het zo ver kunnen komen?

- Pensioen is steeds duurder geworden. Er spelen verschillende factoren mee waar we geen invloed op hebben, maar die voor ons wel de kostprijs van pensioen bepalen. Het gaat dan bijvoorbeeld om de lage rente en de hoge buffers die we moeten aanhouden. Die methodiek staat vast en daar kunnen we als pensioenfonds niet veel aan veranderen.
- Maar ook de opbouw van het deelnemersbestand speelt een rol: notarissen met een gemiddeld hoge leeftijd, medewerkers gemiddeld en de kandidaat-notarissen vrij jong. Je ziet in die 3 regelingen dus een fors kostenverschil om de premie die nodig is om het pensioen te financieren.

5. In het verleden was er een eindloonregeling waarvoor geen premie is betaald. Is dit de oorzaak voor deze wijzigingen?

- Nee, dit is niet de oorzaak. Het klopt dat er in het verleden andere regelingen golden waarbij er ook sprake was van een zogenaamd omslagstelsel (actieve deelnemers betalen dan voor degenen die al een pensioenuitkering ontvingen) maar dat is nu niet meer aan de orde.

6. Waarom zijn er (aanmerkelijke) verschillen in de 3 groepen, m.n. t.o. van zelfstandige notarissen. Er is toch één pensioenfonds?

- Er zijn inderdaad aanmerkelijke verschillen. Daarvoor is gekozen omdat de verschillende groepen ook verschillende kenmerken en behoeften hebben en de groepen anders zijn samengesteld. Zo ligt de gemiddelde leeftijd van de groep notarissen hoger dan die van de andere twee groepen. Dit betekent dat hun premie-inleg minder lang kan renderen en zij dus meer moeten betalen voor eenzelfde pensioen. Zouden de groepen samen worden genomen, dan zouden de mensen in loondienst meer premie moeten betalen.
- Verder hebben de notarissen meer behoefte aan eigen invulling van hun pensioenvoorziening naast de basisvoorziening vanuit het pensioen van het pensioenfonds. Om die reden bouwen zij over een lager bedrag pensioen op. Dat betekent dat hun premielast daardoor lager ligt.

. Klopt het dat de huidige werkenden het tekort van de gepensioneerden en de slapers gaan financieren?

- Nee, de actieven betalen niet voor het "tekort" bij gepensioneerden. Het pensioenfonds kent geen tekort. De premieverhoging heeft betrekking op de toekomstige opbouw voor actieven. De pensioenpremie van actieven moet kostendekkend zijn voor de huidige opbouw van actieve deelnemers. Met de wijzigingen per 1 januari 2021 worden de kosten van de nieuwe pensioenopbouw nagenoeg geheel gedekt. De uitkering van huidige gepensioneerden heeft hier niet mee van doen.

8. Waarom krijgen de gepensioneerde deelnemers niet te maken met een korting op hun uitkering?

- Zie ook vraag 1 (staat los van elkaar). Het pensioen dat voor de pensioengerechtigden staat gereserveerd kent momenteel geen tekort. Er is voldoende geld bij het pensioenfonds beschikbaar om hun pensioenen te betalen.

9. Waarom is gekozen om de premieverhoging neer te leggen bij de toegevoegd notarissen en kandidaat notarissen en niet bij de “sterkste schouders”, de notarissen?

- De premieverhoging wordt niet neergelegd bij kandidaat-notarissen of toegevoegd notarissen. Er is door sociale partners per groep gekeken welke opbouw men voorstaat en daar hoort een bepaald premieniveau bij.

- 10. Zal de verlaging in opbouw en verhoging van de premie - zoals deze in 2021 waarschijnlijk wordt ingevoerd - doorgezet worden naar 2022? En hoe verhoudt zich dit tot het nieuwe pensioenstelsel? Blijven deze maatregelen ook met ingang van het nieuwe pensioenstelsel van kracht?

- De afspraken gelden vooralsnog voor het jaar 2021. Dit jaar bekijken de sociale partners wanneer zij de pensioenregeling kunnen laten aansluiten op het nieuwe Nederlandse pensioenstelsel. Het wachten is op definitieve wetgeving voor dit nieuwe stelsel, die is in 2022 naar verwachting klaar. Met dit nieuwe pensioenstelsel ontstaat een hele nieuwe situatie, waarbij wordt overgegaan naar een andersoortige pensioenregeling.

- 11. Een hogere pensioenpremie en lagere opbouw staan haaks op hetgeen Koolmees en vakbonden hebben geadviseerd. Kunt u dit uitleggen?

- Koolmees heeft inderdaad fondsen meegegeven te kijken naar een rustige transitie naar het nieuwe pensioenstelsel, waarbij rekening wordt gehouden met de soepelere regels en spelregels die in het nieuwe stelsel gelden. Maar er wordt daarmee voorbij gegaan aan de groepen deelnemers die hier last van hebben: de pensioengerechtigden en voormalig deelnemers van het fonds. Die hebben andere belangen waarmee wij als pensioenfonds ook rekening moeten houden. Vertegenwoordigers van de groep pensioengerechtigden volgen de situatie ook nauwlettend en laten ook van zich horen op dit punt. We zouden het probleem dan alleen maar vooruit schuiven.

- 12. Waarom is er niet gewacht met wijzigingen tot de nieuwe pensioenregeling is ingevoerd?

- Het is nog onzeker wanneer wordt overgegaan naar het nieuwe pensioenstelsel. Gestreefd wordt dit snel te doen, maar we zijn ook afhankelijk van de uitwerking van de wetgeving en daarna moeten we als sociale partners en pensioenfonds nog veel werk verrichten om over te kunnen. Aangezien de huidige situatie ten koste gaat van andere groepen deelnemers, wilde het pensioenfonds daar niet op wachten.

- 13. Is het pensioen dat je terugkrijgt ten opzichte van de premie die je inlegt bij Pensioenfonds Notariaat vergelijkbaar met andere pensioenfondsen?

- In grote lijnen is het zo dat als je naar de "kale" benadering kijkt (alleen naar opbouw ouderdomspensioen) SPN zonder meer concurrerend is. Het is wel afhankelijk van de het deelnemersbestand. Dat bepaalt in grote mate de kostprijs van pensioen.

- 14. Wat is het behaalde rendement?

- Het gemiddelde rendement van de afgelopen 3-jaar is 9,6% (2018/2019/2020).

- 15. Waarom zijn de kosten voor het pensioen zoveel duurder zijn geworden? De AEX is in 2020 van 608 naar 624 gegaan, dus aan het beursresultaat lijkt het niet te liggen.

- Het probleem zit hem niet in "slechte" rendementen; die zijn goed (zie vraag 14). Vooral de lage rente en het moeten aanhouden van grote buffers spelen hier parten.

- 16. Wordt er nog steeds niet belegd in onroerend goed? Hoe belegt het pensioenfonds?

- Het beleidsvoornemen is om in 2021 in onroerend goed te gaan beleggen.

- 17. Als ik de beleggingsprestaties zie, kan het individueel volgens mij beter en tegen lagere kosten in ETF's dan het pensioenfonds kan. Ieder kan dan ook zelf zijn risiconiveau bepalen. Er wordt nu belegd voor 45% in staatsobligaties door het pensioenfonds!

- De staatsobligaties houden we niet aan vanwege rendement maar om daarmee renteschommelingen op te vangen. Zo kunnen we de financiering van de verplichtingen van het fonds in stand houden ondanks schommelingen in de verplichtingen (die ook met de rente meebewegen).

- 18. Geldt het nieuwe opbouwpercentage ook voor arbeidsongeschikte deelnemers?

- Ja, het opbouwpercentage verandert ook voor arbeidsongeschikte deelnemers. Zij bewegen mee met de actieven. De kostprijs van pensioen gaat immers ook omhoog voor arbeidsongeschikte deelnemers.
  Voor deelnemers die in het verleden onder de zogenaamde vaste-bedragenregeling vielen heeft de wijziging van de regeling geen gevolgen.

- 19. Hoeveel % van de medewerkers is lid van de vakbond. Hoeveel medewerkers worden door de vakbond vertegenwoordigd?

- Zo'n 12 tot 15% van de medewerkers is lid van de vakbond. Het pensioenreglement is zeer van belang voor deze groep. De vakbond schaart zich achter het reglement.

- 20. Wie zit er namens de werknemers aan tafel bij de nieuwe pensioenregeling? Er is geen CAO, dus waarom spreekt een vakbond namens de werknemers?

- De Bond voor medewerkers in het Notariaat (BMN) vertegenwoordigt de rechten van medewerkers richting de werkgevers. Samen bepalen zij de inhoud van de pensioenregeling. Dit is gebaseerd op de positie die de bond al jaren heeft in de vertegenwoordiging van de medewerkers, destijds als collectief voor het afsluiten van een cao; dit laatste is helaas niet meer mogelijk maar deze taak blijft voortbestaan.

- 21. Ik begreep dat de bond zo'n 12-15 % van de werknemers vertegenwoordigd. Waarom staat nu al vast dat de bond de werknemers ons gaat vertegenwoordigen bij de nieuwe regeling?

- De BMN informeert en consulteert de aangesloten leden en vertegenwoordigt zo de werknemers. De werknemers worden door 6 leden van de werknemerscommissie vertegenwoordigd in het sociale partners-overleg inzake de pensioenregeling.

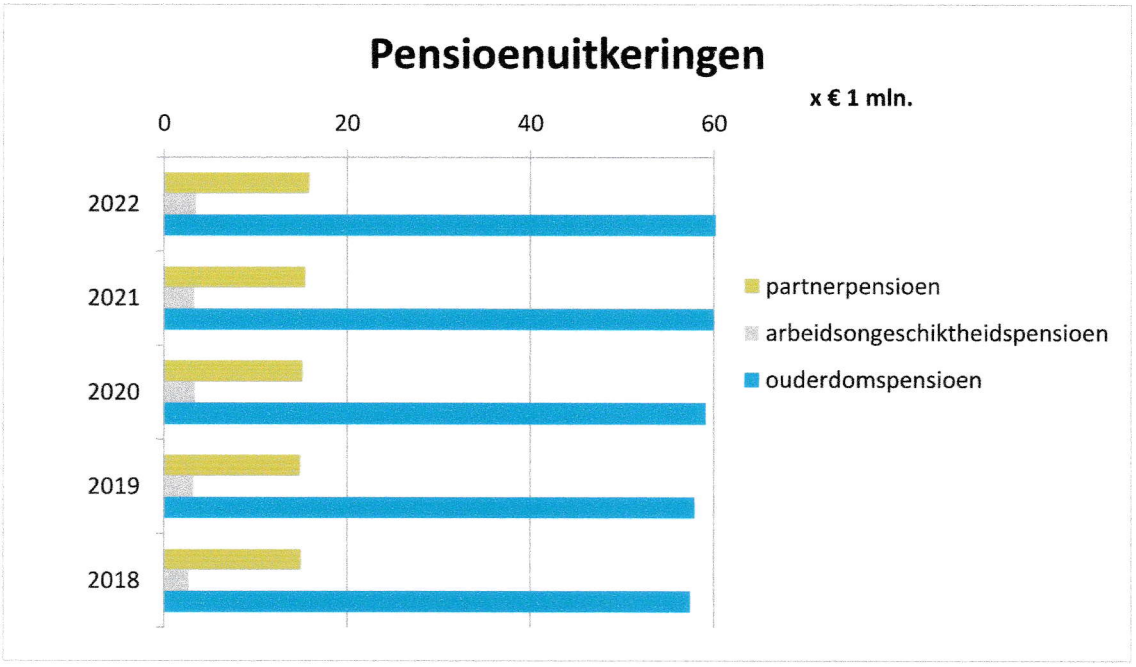
- 22. Gaat de bond nu hogere looneisen stellen om dit verlies te compenseren. Als ze ook mede akkoord zijn gegaan met deze verlaging?

- Reactie vanuit BMN: 'Het Pensioenfonds wilde per se vasthouden aan de 100% premiedekkingsgraad met als gevolg lagere opbouw en verhoogde pensioenpremies. De verhoging van de pensioenpremie waar wij akkoord mee zijn gegaan was noodzakelijk om nog enigszins een redelijke pensioenopbouw te behouden. Voor het jaar 2021 heeft de Bond een salarisverhoging van 2% geadviseerd aan de werkgevers.'

- 23. In hoeverre past een verplicht pensioen nog in deze tijdgeest? Hoe denkt men bij Pensioenfonds Notariaat over afschaffing van het verplicht pensioen?

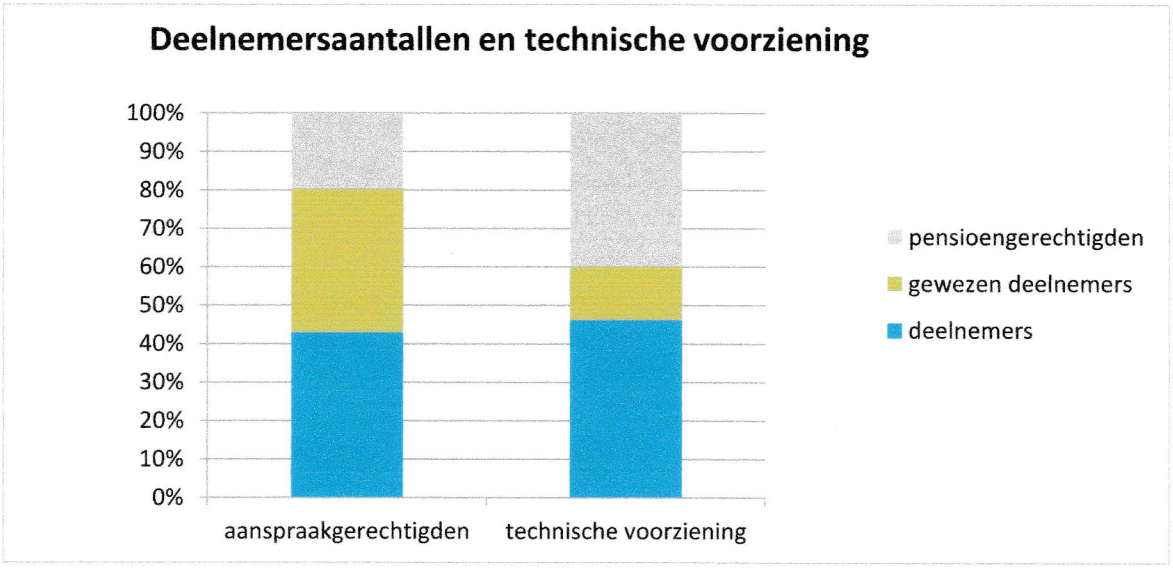
- Het pensioenfonds gaat hier niet over. De sociale partners hebben de verplichtstelling afgesproken. Daar wordt de discussie regelmatig gevoerd. De reden dat de regeling

verplicht gesteld is komt doordat er in het verleden vanuit het notariaat weinig aan pensioen werd gedaan. Momenteel voeren de sociale partners met name gesprekken over de invoering van het nieuwe pensioenstelsel en niet over een afschaffing van de verplichtstelling.



De gemiddelde leeftijd van de pensioengerechtigden met een ouderdomspensioen is 75,0 jaar (2021: 74,7). De mannen zijn gemiddeld 76,1 jaar en de vrouwen 74,0 jaar oud.

Technische voorziening per categorie



In de bovenstaande grafiek is de technische voorziening voor de pensioenverplichtingen van het fonds weergegeven, verdeeld over de verschillende categorieën. De deelnemersaantallen in de verschillende groepen zijn ook aangegeven. Circa 40% van de technische voorziening is gereserveerd voor pensioengerechtigden. Zij maken circa 20% van het totaal aantal deelnemers uit. Een veel geringer deel van de technische voorziening (14%) is toe te delen aan een veel grotere groep, namelijk de gewezen deelnemers (37% met veelal kleine pensioenrechten). Circa 46% van de technische voorziening is gerelateerd aan de deelnemers die 43% van het deelnemersaantal uitmaken.

Productie Y

Stichting Pensioenfonds Notariaat

Overzicht oordelen actuaris over de vermogenstoestand

Oordeel actuaris 2015 SBMN

De technische voorzieningen zijn, overeenkomstig de beschreven berekeningsregels en uitgangspunten, als geheel bezien, toereikend vastgesteld.

Het eigen vermogen van het pensioenfonds is op de balansdatum lager dan het wettelijk vereist eigen vermogen, maar niet lager dan het wettelijk minimaal vereist eigen vermogen.

Met inachtneming van het voorafgaande heb ik mij ervan overtuigd dat is voldaan aan de artikelen 126 tot en met 140 van de Pensioenwet met uitzondering van artikel 132. De beleidsdekkingsgraad van het pensioenfonds op balansdatum is lager dan de dekkingsgraad bij het vereist eigen vermogen, doch tenminste gelijk aan de dekkingsgraad bij het minimaal vereist eigen vermogen.

Mijn oordeel over de vermogenspositie van Stichting Bedrijfspensioenfonds voor Medewerkers in het Notariaat is gebaseerd op de tot en met balansdatum aangegane verplichtingen en de op dat moment aanwezige middelen. De vermogenspositie is naar mijn mening niet voldoende, omdat het aanwezig eigen vermogen lager is dan het vereist vermogen.

Apeldoorn, 10 juni 2016

A. Berger AAG Verbonden aan Willis Towers Watson Netherlands B.V

Oordeel actuaris 2015 SNPF

De technische voorzieningen zijn, overeenkomstig de beschreven berekeningsregels en uitgangspunten, als geheel bezien, toereikend vastgesteld.

Het eigen vermogen van het pensioenfonds is op de balansdatum lager dan het wettelijk minimaal vereist eigen vermogen.

Met inachtneming van het voorafgaande heb ik mij ervan overtuigd dat is voldaan aan de artikelen 121 tot en met 135 van de Wet verplichte beroepspensioenregeling met uitzondering van artikelen 126 en 127.

De beleidsdekkingsgraad van het pensioenfonds op balansdatum is lager dan de dekkingsgraad bij het vereist eigen vermogen, doch ten minste gelijk aan de dekkingsgraad bij het minimaal vereist eigen vermogen.

Mijn oordeel over de vermogenspositie van Stichting Notarieel Pensioenfonds is gebaseerd op de tot en met balansdatum aangegane verplichtingen en de op dat moment aanwezige middelen. De vermogenspositie is naar mijn mening slecht, omdat het aanwezig eigen vermogen lager is dan het minimaal vereist eigen vermogen.

Amstelveen, 23 juni 2016

drs. H. Zaghdoudi AAG Verbonden aan Towers Watson Netherlands B.V

Oordeel actuaris 2016 SBMN

De technische voorzieningen zijn, overeenkomstig de beschreven berekeningsregels en uitgangspunten, als geheel bezien, toereikend vastgesteld.

Het eigen vermogen van het pensioenfonds is op de balansdatum lager dan het wettelijk vereist eigen vermogen, maar niet lager dan het wettelijk minimaal vereist eigen vermogen.

Met inachtneming van het voorafgaande heb ik mij ervan overtuigd dat is voldaan aan de artikelen 126 tot en met 140 van de Pensioenwet, met uitzondering van artikel 132.

De beleidsdekkingsgraad van het pensioenfonds op balansdatum is lager dan de dekkingsgraad bij het minimaal vereist eigen vermogen.

Mijn oordeel over de vermogenspositie van Stichting Bedrijfspensioenfonds voor Medewerkers in het Notariaat is gebaseerd op de tot en met balansdatum aangegane verplichtingen en de op dat moment aanwezige middelen. De vermogenspositie is naar mijn mening niet voldoende, omdat het aanwezige vermogen lager is dan het vereist vermogen.

Amstelveen, 21 juni 2017

drs. Hamadi Zaghdoudi AAG Verbonden aan Towers Watson Netherlands B.V.

Oordeel actuaris 2016 SNPF

De technische voorzieningen zijn, overeenkomstig de beschreven berekeningsregels en uitgangspunten, als geheel bezien, toereikend vastgesteld.

Het eigen vermogen van het pensioenfonds is op de balansdatum lager dan het wettelijk minimaal vereist eigen vermogen.

Met inachtneming van het voorafgaande heb ik mij ervan overtuigd dat is voldaan aan de artikelen 121 tot en met 135 van de Wet verplichte beroepspensioenregeling met uitzondering van de artikelen 126 en 127.

De beleidsdekkingsgraad van het pensioenfonds op balansdatum is lager dan de dekkingsgraad bij het minimaal vereist eigen vermogen.

Mijn oordeel over de vermogenspositie van Stichting Notarieel Pensioenfonds is gebaseerd op de tot en met balansdatum aangegane verplichtingen en de op dat moment aanwezige middelen. De vermogenspositie is naar mijn mening slecht, omdat het aanwezig eigen vermogen lager is dan het minimaal vereist eigen vermogen.

Amstelveen, 21 juni 2016

drs. H. Zaghdoudi AAG Verbonden aan Towers Watson Netherlands B.V

Oordeel actuaris 2017 SPN

De technische voorzieningen zijn, overeenkomstig de beschreven berekeningsregels en uitgangspunten, als geheel bezien, toereikend vastgesteld.

Het eigen vermogen van het pensioenfonds is op de balansdatum lager dan het wettelijk vereist eigen vermogen, maar niet lager dan het wettelijk minimaal vereist eigen vermogen.

Met inachtneming van het voorafgaande heb ik mij ervan overtuigd dat is voldaan aan de artikelen 126 tot en met 140 van de Pensioenwet, met uitzondering van artikel 132. De beleidsdekkingsgraad van het pensioenfonds op balansdatum is lager dan de dekkingsgraad bij het vereist eigen vermogen, maar ten minste gelijk aan de dekkingsgraad bij het minimaal vereist eigen vermogen.

Mijn oordeel over de vermogenspositie van Stichting Pensioenfonds Notariaat is gebaseerd op de tot en met balansdatum aangegane verplichtingen en de op dat moment aanwezige middelen. De vermogenspositie is naar mijn mening niet voldoende, omdat het aanwezig eigen vermogen lager is dan het vereist eigen vermogen.

Amstelveen, 31 mei 2018

drs. H. Zaghdoudi AAG Verbonden aan Towers Watson Netherlands B.V

Oordeel actuaris 2018 SPN

De technische voorzieningen zijn, overeenkomstig de beschreven berekeningsregels en uitgangspunten, als geheel bezien, toereikend vastgesteld.

Met inachtneming van het voorafgaande heb ik mij ervan overtuigd dat is voldaan aan de artikelen 126 tot en met 140 van de Pensioenwet, met uitzondering van artikelen 131 en 132.

De beleidsdekkingsgraad van het pensioenfonds op balansdatum is lager dan de dekkingsgraad bij het vereist eigen vermogen, doch hoger dan de dekkingsgraad bij het minimaal vereist eigen vermogen.

oordeel over de vermogenspositie van Stichting Pensioenfonds Notariaat is gebaseerd op de tot en met balansdatum aangegane verplichtingen en de op dat moment aanwezige middelen. De vermogenspositie is naar mijn mening slecht, omdat het aanwezig eigen vermogen lager is dan het minimaal vereist eigen vermogen.

Amstelveen, 16 mei 2019

drs. H. Zaghdoudi AAG Verbonden aan Towers Watson Netherlands B.V

Oordeel actuaris 2019 SPN

De technische voorzieningen zijn, overeenkomstig de beschreven berekeningsregels en uitgangspunten, als geheel bezien, toereikend vastgesteld.

Het eigen vermogen van het pensioenfonds is op de balansdatum lager dan het wettelijk vereist eigen vermogen, maar hoger dan het wettelijk minimaal vereist eigen vermogen.

Met inachtneming van het voorafgaande heb ik mij ervan overtuigd dat is voldaan aan de artikelen 126 tot en met 140 van de Pensioenwet, met uitzondering van artikel 132 (vereist eigen vermogen).

De beleidsdekkingsgraad van het pensioenfonds op balansdatum is lager dan de dekkingsgraad bij het vereist eigen vermogen, doch hoger dan de dekkingsgraad bij het minimaal vereist eigen vermogen.

Mijn oordeel over de vermogenspositie van Stichting Pensioenfonds Notariaat is gebaseerd op de tot en met balansdatum aangegane verplichtingen en de op dat moment aanwezige middelen. De vermogenspositie is naar mijn mening niet voldoende, omdat het aanwezig eigen vermogen lager is dan het vereist eigen vermogen. In het kader van dit oordeel wijs ik op de ontwikkelingen na

balansdatum als gevolg van de Coronacrisis, zoals die door het pensioenfonds in het jaarverslag zijn toegelicht.

Den Haag, 14 mei 2020

drs. H. Zaghdoudi AAG Verbonden aan Towers Watson Netherlands B.V.

Oordeel actuaris 2020 SPN

De technische voorzieningen zijn, overeenkomstig de beschreven berekeningsregels en uitgangspunten, als geheel bezien, toereikend vastgesteld.

Het eigen vermogen van het pensioenfonds is op de balansdatum lager dan het wettelijk vereist eigen vermogen, maar hoger dan het wettelijk minimaal vereist eigen vermogen.

Met inachtneming van het voorafgaande heb ik mij ervan overtuigd dat is voldaan aan de artikelen 126 tot en met 140 van de Pensioenwet, met uitzondering van artikel 132 (vereist eigen vermogen).

De beleidsdekkingsgraad van het pensioenfonds op balansdatum is lager dan de dekkingsgraad bij het minimaal vereist eigen vermogen.

Mijn oordeel over de vermogenspositie van Stichting Pensioenfonds Notariaat is gebaseerd op de tot en met balansdatum aangegane verplichtingen en de op dat moment aanwezige middelen. De vermogenspositie is naar mijn mening niet voldoende, omdat het aanwezig eigen vermogen lager is dan het vereist eigen vermogen. Voor de volledigheid merk ik op dat, als op balansdatum rekening zou worden gehouden met de door DNB doorgevoerde wijziging van de rentetermijnstructuur per 1 januari 2021, mijn oordeel over de vermogenspositie zou wijzigen in slecht. Het eigen vermogen zou in dat geval lager zijn dan het minimaal vereist eigen vermogen.

Amstelveen, 20 mei 2021

drs. H. Zaghdoudi AAG Verbonden aan Towers Watson B.V.

Oordeel actuaris 2021 SPN

De technische voorzieningen zijn, overeenkomstig de beschreven berekeningsregels en uitgangspunten, als geheel bezien, toereikend vastgesteld.

Het eigen vermogen van het pensioenfonds is op de balansdatum lager dan het wettelijk vereist eigen vermogen, maar hoger dan het wettelijk minimaal vereist eigen vermogen.

Met inachtneming van het voorafgaande heb ik mij ervan overtuigd dat is voldaan aan de artikelen 126 tot en met 140 van de Pensioenwet, met uitzondering van artikel 132 (vereist eigen vermogen).

De beleidsdekkingsgraad van het pensioenfonds op balansdatum is lager dan de dekkingsgraad bij het vereist eigen vermogen, doch hoger dan de dekkingsgraad bij het minimaal vereist eigen vermogen.

Mijn oordeel over de vermogenspositie van Stichting Pensioenfonds Notariaat is gebaseerd op de tot en met balansdatum aangegane verplichtingen en de op dat moment aanwezige middelen. De vermogenspositie is naar mijn mening voldoende. Daarbij is in aanmerking genomen dat de mogelijkheden tot het realiseren van de beoogde toeslagen beperkt zijn.

Voor de volledigheid merk ik op dat, als op balansdatum in de rentetermijnstructuur rekening zou worden gehouden met de UFR-methodiek zoals deze door DNB in 2022 wordt toegepast, mijn

oordeel over de vermogenspositie zou wijzigen in niet voldoende. Het eigen vermogen zou in dat geval lager zijn dan het vereist eigen vermogen.

In het kader van dit oordeel wijs ik op de ontwikkelingen na balansdatum als gevolg van de Oekraïne crisis, zoals die door het pensioenfonds in het jaarverslag zijn toegelicht.

Amstelveen, 29 juni 2022

drs. H. Zaghdoudi AAG Verbonden aan Towers Watson Netherlands B.V.

Oordeel actuaris 2022 SPN

Overeenkomstig de beschreven berekeningsregels en uitgangspunten zijn, als geheel bezien, toereikende technische voorzieningen vastgesteld.

Het eigen vermogen van het pensioenfonds is op de balansdatum lager dan het wettelijk vereist eigen vermogen, maar hoger dan het wettelijk minimaal vereist eigen vermogen.

Met inachtneming van het voorafgaande heb ik mij ervan overtuigd dat is voldaan aan de artikelen 126 tot en met 140 van de Pensioenwet, met uitzondering van artikel 132 (vereist eigen vermogen). Met betrekking tot artikel 137 (voorwaardelijke toeslagverlening) merk ik op dat het pensioenfonds in 2022 gebruik heeft gemaakt van de versoepelde toeslagregels, zoals vastgelegd in het tijdelijke artikel 15c van het Besluit Financieel Toetsingskader (toeslag vanwege voorgenomen transitie). Daarbij heeft het pensioenfonds onderbouwd te hebben voldaan aan de in dat artikel gestelde voorwaarden.

De beleidsdekkingsgraad van het pensioenfonds op balansdatum is hoger dan de dekkingsgraad bij het vereist eigen vermogen.

Mijn oordeel over de vermogenspositie van Stichting Pensioenfonds Notariaat is gebaseerd op de tot en met balansdatum aangegane verplichtingen en de op dat moment aanwezige middelen. De vermogenspositie is naar mijn mening niet voldoende, omdat het aanwezig eigen vermogen lager is dan het vereist eigen vermogen.

Voor de volledigheid merk ik op dat, als op balansdatum in de rentetermijnstructuur rekening zou worden gehouden met de UFR-methodiek zoals deze door DNB in 2023 wordt toegepast, mijn oordeel over de vermogenspositie niet zou wijzigen.

Rotterdam, 25 mei 2023

drs. R.J.M. van de Meerakker AAG Verbonden aan Towers Watson Netherlands B.V.

Productie 8

*De VPN behartigt de collectieve belangen van **allen** die een pensioen ontvangen*

van de Stichting Pensioenfonds Notariaat

Aan het bestuur van:

Stichting Notarieel Pensioenfonds(SPN) ***AANGETEKEND***
De Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie(KNB)
De Bond van Medewerkers in het Notariaat(BMN)

Den Haag, 29 september 2022

Geachte bestuursleden van SPN, van KNB en van BMN,

Inzake: aansprakelijkheidsstelling voor schade t.g.v. de gedempte premieregeling (GPR) tevens stuiting van verjaring

Zoals hierboven is aangegeven is het de taak van onze vereniging de belangen van al degenen die een pensioen van SPN ontvangen, te behartigen.
Vanuit die verplichting is het onze opdracht als bestuur van VPN, mede de collectieve juridische- en financiële pensioenbelangen te bewaken.
In het perspectief van onze daaruit voortvloeiende verantwoordelijkheid en mede ter bewaring en ter stuiting van de verjaring van onze rechten, wenden wij ons met het volgende tot U.

1. Met verwijzing naar de inhoud van onze brief van 14 september jl., welke hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd, en waarbij aan Uw bestuur namens VPN werd verzocht (een gelegenheid tot) overleg te voeren met (een delegatie van) uw bestuur over de wijze waarop een gedeelte van de (totale) schade wegens de (premie)tekorten door toepassing van de gedempte pensioenregeling (GPR) welk gedeelte door onze leden is geleden, wordt gedelgd, is tot op heden geen reactie ontvangen.

2. Onder deze omstandigheden, mede ter bewaring van rechten en ter stuiting van verjaring, houdt deze brief namens de leden van de VPN een aansprakelijkheidsstelling in, welke **primair** is gericht aan de drie hierboven afgekorte civielrechtelijke, casu quo publiekrechtelijke entiteiten (te weten SPN, KNB en BMN).
   Het betreft de door onze leden geleden schade ten gevolge van de toepassing van de GPR gedurende zes jaren. Aan SPN wordt in dit verband verweten dat tegenover het onverkort toekennen van pensioen- en uitkeringsrechten ten laste van SPN, te lage niet-dekkende premies daartoe aan deelnemers en/of werkgevers door SPN in rekening zijn gebracht, door welk handelen en/of niet-handelen schade is berokkend aan met name gepensioneerden en gewezen deelnemers. Berekeningen over de totale schade

gedurende alle jaren dat de GPR is toegepast, komen ruim over een bedrag van € 100 miljoen (exclusief gemiste rendementen) uit.

3. Met verwijzing naar het onder 2. gestelde houdt deze brief tevens een **secundaire** aansprakelijkheidsstelling in, welke is gericht tot die (oud-)bestuurders van SPN en van haar rechtsvoorgangsters SNPF en SBMN, die hun taak als fondsbestuurder niet behoorlijk hebben vervuld door mede te werken aan - dan wel zich niet te hebben verzet tegen - de (verdere) toepassing en uitvoering van de GPR nadat zij bekend waren, dan wel geacht werden bekend te zijn, met het feit dat de toepassing van de GPR tot (steeds grotere) tekorten voor het Fonds leidde.

4. Met verwijzing naar het onder 2. en 3. gestelde houdt deze brief tevens een **tertiaire** aansprakelijkheidsstelling in, welke is gericht tot die (oud-)bestuurders van KNB en BMN, die hun bestuurstaak niet behoorlijk hebben vervuld door mede te werken aan - dan wel zich niet te hebben verzet tegen - de (verdere) toepassing van de GPR nadat zij bekend waren, dan wel geacht werden bekend te zijn met het feit dat de toepassing van de GPR tot (steeds grotere) tekorten voor het Fonds leidde.

5. Eerst nadat VPN door middel van openbaarmakingsverzoeken, en mogelijk door het houden van een voorlopig getuigenverhoor en/of van een voorlopig bericht of verhoor van deskundigen, over genoegzame bewijsmiddelen zal kunnen beschikken, waardoor die (oud-)bestuursleden die het persoonlijk betreft kunnen worden geïdentificeerd, zullen de betrokkenen een persoonlijke aansprakelijkheidsstelling tegemoet kunnen zien.

6. Nogmaals wordt hierbij uitdrukkelijk gewezen op het feit dat de toepassing van de GPR met name nadelig is geweest voor gepensioneerden en gewezen deelnemers[1].

7. Met verwijzing naar het sub 5 gestelde geldt een en ander overeenkomstig voor de uiteindelijke omvang van de te claimen schade, waartoe bepaald niet wordt uitgesloten dat een deskundige zich over hoogte daarvan zal moeten uitlaten, mogelijk middels een zgn. schadestaat procedure.

8. Het dezerzijds eerder gedane verzoek tot overleg – zie randnummer 2 – blijft overigens onverminderd van kracht.

9. Mogelijk ten overvloede wordt U hierbij nog gewezen op de doorgaans in WA-polissen opgenomen clausule, dat door of namens verzekerde (tijdig) melding dient te worden gedaan van een ontvangen aansprakelijkheidsstelling aan de (tussenpersoon van de) betreffende WA-schade-assuradeur, zulks op straffe van verval van dekking.

10. Gaarne wordt dezerzijds een ontvangstbevestiging van deze brief tegemoet gezien.

Namens het bestuur van de VPN

met vriendelijke groet,

L.C. Kok , voorzitter N.P.C. van Wijk, secretaris

[1] Zie bijv. ECLI:NL:GHAMS:2020:2929 r.o. 3.11 en ECLI:HR:PHR:2022:616 punt 4.28p

VANDOORNE

Productie 9E

Van Doorne N.V.

Jachthavenweg 121
1081 KM Amsterdam
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam
KvK Amsterdam 34199342

Sijbren Kuiper
Advocaat
kuiper@vandoorne.com
t 020 678 96 27

VERTROUWELIJK

Per e-mail: npcvanwijk@gmail.com
platform@gepensioneerdennotariaat.nl

PER POST

Vereniging Pensioengerechtigden Notariaat
T.a.v. de heren Van Wijk en Ruijgh
Van Hogenhoucklaan 60A
2596 TE 's-Gravenhage

Datum 6 juli 2023
Onze ref. 150913307
Inzake Reactie op uw brief van 23 maart 2023

Geachte heren Van Wijk en Ruijgh,

De Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie ('KNB') heeft u bij brief van 6 december 2022, mede namens de Bond van Medewerkers in het Notariaat ('BMN'), erop gewezen dat KNB en BMN niet gaan over de premiestelling, er geen grond is om aan te nemen dat een ontoereikende premie zou zijn vastgesteld in de periode die de Vereniging Pensioengerechtigden Notariaat ('VPN') ter discussie stelt, de toezichthouder DNB bekend is met de premiestelling en de door VPN gestelde schade er niet is en dan ook wordt betwist.

Ik heb besproken met cliënte KNB, en met BMN, of uw bericht van 23 maart 2023 een nieuw licht op de zaak werpt. Dat is niet het geval. De stelling van VPN dat er weliswaar gebruik is gemaakt van een wettelijke bevoegdheid maar dat dit niet aan aansprakelijkheid in de weg staat, is niet onderbouwd en daarmee onvoldoende. Verder lees ik een herhaling van eerdere stellingnames van VPN, hetgeen geen nieuwe inzichten geeft.

In uw brief wijst u ook op de voortgang van het wetgevingsproces met betrekking tot de Wet toekomst pensioenen. Inmiddels staat vast dat deze wet per 1 juli 2023 in werking is getreden. Cliënte zal VPN vanzelfsprekend in staat stellen invulling te geven aan de haar onder die wet toekomende bevoegdheden, zoals een hoorrecht inzake het transitieplan. Contact daarover zal vooralsnog via cliënte verlopen, nu dat een separate kwestie betreft.

Tegen deze achtergrond zie ik niet in wat het door VPN gevraagde overleg kan bijdragen aan deze kwestie. KNB en BMN handhaven het standpunt dat zij niet – en ook hun (ex-)bestuurders niet – aansprakelijk zijn voor enige schade in verband met de door VPN gemaakte verwijten. KNB, BMN en ook hun (ex-)bestuurders erkennen geen aansprakelijkheid. Graag ga ik ervan uit dat dit standpunt helder is voor VPN.

Van Doorne N.V. is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden van Van Doorne N.V. en haar dochtermaatschappijen, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze Voorwaarden die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Amsterdam, kunnen worden geraadpleegd op www.vandoorne.com en worden op verzoek toegezonden.

Productie 9 D

De VPN behartigt de collectieve belangen van **allen** die een pensioen ontvangen van de Stichting Pensioenfonds Notariaat.

Den Haag, 23 maart 2023

Van Doorne N.V.
t.a.v. Mevrouw Mr M. van den Eeckhout, advocaat
Postbus 75265
1070 AG AMSTERDAM

uitsluitend per email aan: Eeckhout@vandoorne.com

Geachte mevrouw,

Inzake: Overleg over schade t.g.v. toepassing van gedempte premieregeling (GPR)

1. Met verwijzing naar uw mail van 20 maart jl. wordt u hierbij geattendeerd op het feit dat het verzoek van de VPN aan de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB) en de Bond van Medewerkers in het Notariaat (BMN) - de beide laatste entiteiten samen aan te duiden als: de sociale partners – betreft een te houden overleg tussen (een delegatie van) de VPN en (delegaties van) de KNB en de Bond van Medewerkers in het Notariaat (BMN). Kortheidshalve moge ik verwijzen naar het onderwerp en naar de randnummers 7 en 8 van de brief van VPN van 14 september 2022. Op het verzoek tot overleg is – anders dan u stelt - tot op heden niet gereageerd. Ondanks de afwijzing van elke aansprakelijkheid zijdens de sociale partners bestaat bij het VPN-bestuur echter onverminderd de wens tot het voeren van overleg als bedoeld.
2. De sociale partners hebben door de wijze van gebruikmaking van de GPR, waarbij de belangen van de gepensioneerden en slapers grovelijk zijn veronachtzaamd, aanzienlijke schade toegebracht aan het (pensioen)vermogen) van de Stichting Pensioenfonds Notariaat (SPN) en aan de - bij dat fonds als geregistreerden - gepensioneerden en slapers. Met de gerede belangen van deze laatsten hadden de sociale partners zonder meer behoren rekening te houden.
3. Het door U(w cliënten) gevoerde verweer dat bij de onderhavige gebruikmaking van een wettelijke bevoegdheid geen sprake kan zijn van enige aansprakelijkheid jegens bedoelde gepensioneerden en slapers is rechtens onjuist. De aansprakelijkheidsstelling is en blijft gehandhaafd. Dat – naar uw zeggen – uw cliënten hebben aangenomen dat de VPN de aansprakelijkheidsstelling zou hebben laten vallen, omdat de VPN (nog) niet heeft gereageerd op de brief van de KNB van 6 december 2022, berust op een onjuiste gevolgtrekking.
4. Het verzoek voor overleg met vertegenwoordigers van de sociale partners blijft dan ook gehandhaafd en is – mede gelet op de voortgang van het wetgevingsproces m.b.t. de Wet toekomst pensioenen – (nog) actueler dan eerder in het najaar 2022. Het bestuur van VPN verwacht dat u het - hier herhaalde - verzoek aan uw cliënten zal overbrengen.
5. Gaarne wordt een ontvangstbevestiging van deze brief tegemoet gezien en vervolgens een uitnodiging voor maken van een afspraak binnen drie weken voor het door VPN verlangde overleg.

Met vriendelijke groet,

J. Ruijgh, interim voorzitter

N.P.C. van Wijk, secretaris

Secr: Van Hogenhoucklaan 60A, 2596 TE Den Haag, email: platform@gepensioneerdennotariaat.nl

Van: Vereniging Pensioengerechtigden Notariaat
Verzonden: dinsdag 21 maart 2023 15:30
Aan: glmaaldrink@hotmail.com
CC: J.J.M. ten Berge; <a.rieter@xs4all.nl>; Niek van Wijk
Onderwerp: FW: VPN/SNP [VDNV-ALGEMEEN.FID428124]
Bijlagen: 20221206 - Brief aan VPN-V2.pdf

Dag Laurens,

Zie bijgaande brief van Marloes van den Eeckhout.
Zij verdiept zich niet in de juiste benaming van de KNB, maar meent wel een argument gevonden te hebben waarom zij van mening is dat de aansprakelijkstelling door VPN al van tafel zou zijn.

Graag jouw advies.

Eerder ga ik niet reageren.

Met groet,

Jord

Van: Eeckhout, Marloes van den <Eeckhout@vandoorne.com>
Verzonden: maandag 20 maart 2023 15:40
Aan: Vereniging Pensioengerechtigden Notariaat <platform@gepensioneerdennotariaat.nl>
CC: jjmtenberge@kpnplanet.nl <jjmtenberge@kpnplanet.nl>; Kuiper, Sijbren <Kuiper@vandoorne.com>
Onderwerp: RE: VPN/SNP [VDNV-ALGEMEEN.FID428124]

Geachte heer Ruijgh,

Cliënte, de Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie (KNB), heeft mij verzocht contact met u op te nemen naar aanleiding van uw onderstaande e-mail d.d. 19 februari 2023.

Aan het slot van uw e-mail geeft u aan dat sociale partners niet reageerden op het verzoek van VPN van 14 september 2022.

Dat is niet juist. Ik voeg de reactie van KNB en BMN van 6 december 2022 volledigheidshalve **bijgaand** toe, waarnaar ik kortheidshalve verwijs.

Op deze brief is nimmer gereageerd door VPN. KNB en BMN zijn er daardoor vanuit gegaan dat VPN de aansprakelijkheidsstelling heeft laten vallen.

Hoogachtend,

Marloes van den Eeckhout
Advocaat

Van Doorne N.V.
Jachthavenweg 121
1081 KM Amsterdam
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam

t: +31206789340
m: +31611319048
Eeckhout@vandoorne.com
www.vandoorne.com

Op de hoogte blijven van de laatste juridische ontwikkelingen?
Meld u hier aan voor onze nieuwsbrieven en hier voor onze events.

Van: "J.J.M. ten Berge" <jjmtenberge@kpnplanet.nl>
Datum: 19 februari 2023 om 16:58:54 CET
Aan: Nienke.Bijlholt@pfnotariaat.nl
Kopie: a.ploumen@knb.nl, nivek-assistance@planet.nl
Onderwerp: VPN/SNP

Bilthoven, 18 februari 2023.
Beste Nienke,
Je bericht van 16 februari 2023 het ik in goede orde ontvangen. Van de inhoud heb ik kennisgenomen.
Mij lijkt dat het bestuur van de SPN onterecht meent dat de aansprakelijkstelling een gesprek in de weg staat. Het bestuur van de VPN ziet geen verband tussen enerzijds een bijeenkomst tot voorlichting en gedachtevorming en anderzijds een eventueel bestaand zakelijk verschil van inzicht over de consequenties van het tekort ten gevolge van de toepassing van de gedempte premieregeling.
De taak van de VPN is het behartigen van de belangen van alle gepensioneerden. Het bestuur van de VPN is van oordeel dat de langdurige toepassing van de gedempte premieregeling schade heeft toegebracht aan die belangen. Daarom mogen de leden van de VPN verwachten dat ons bestuur daarop actie onderneemt. Niets doen zou een vorm van verwaarlozing door het bestuur van zijn taak zijn.
Het bestuur is begonnen met het berekenen van de vermogensschade en met het formuleren van een analyse van de gevolgen van de gedempte premieregeling. Die stukken zijn informeel verspreid; voor zover ik weet kwamen die ook bij Tanja Stanoevska terecht.

De volgende stap was het verzoek van 14 september 2022 aan de SPN en aan de beide sociale partners om een afspraak voor een gesprek daarover. Omdat de eerdere contacten met de SPN uiterst traag verliepen, en ook de contacten met de KNB/Pensioenkamer moeizaam bleken en die met de BMN zelfs geheel werden afgehouden, werd aan dat verzoek een termijn gesteld. Na ommekomst van die termijn bleek noch de SPN, noch de beide sociale partners gereageerd te hebben. Daarop werd besloten om de aansprakelijkstelling schriftelijk te laten uitgaan.
Belangrijkste aspect van die schriftelijke aansprakelijkstelling was de stuiting van de verjaring van de door de VPN gepretendeerde claim.
Een aansprakelijkstelling leidt niet noodzakelijk tot een verhaalsactie. Begrijpelijk is dat tegen die claim verweer gevoerd wordt. Maar een normale gang van zaken zou zijn een gesprek hierover. Leidt het gesprek tot een compensatie voor de vermogensschade, of een andere overeenstemming, dan is de aansprakelijkheid van de baan. Ontstaat geen overeenstemming, dan is het aan de VPN om te besluiten al dan niet tot een verhaalsactie over te gaan.
Exemplarisch voor de door het bestuur van de VPN ervaren voortdurende traagheid in het handelen van de SPN is de toezegging van Diede Panneman op 6 december 2022 om kritiek te formuleren op de berekeningen van de VPN, mits de advocaat van de SPN dat toestond. Wij ontvingen een brief van Mr. R.F. van der Ham van 1 februari 2023, waarin hij in het slot aangeeft dat tegen overleg tussen de SPN en de VPN geen bezwaar bestaat. Die brief is

ongetwijfeld verzonden met instemming van het bestuur van de SPN. Tot nu toe ontvingen wij geen kritiek van Diede Panneman, die wel noodzakelijk is als onderdeel van dat gesprek. Tot een dergelijk gesprek, het moge uit het vorenstaande duidelijk zijn, is het bestuur van de VPN vanaf de oprichting nog steeds bereid.
Omdat het verzoek van de VPN van 14 september 2022 ook gericht was aan de beide sociale partners, en ook zij daarop niet reageerden, zend ik een kopie van dit schrijven aan de voorzitters van de KNB en de BMN.
Met vriendelijke groet,
Jord Ruijgh.

cc: mevrouw Mr. A.M.J.M. Ploumen, voorzitter KNB,
mevrouw W. van Buren, voorzitter BMN.

Van Doorne N.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34199342. Van Doorne N.V. is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden van Van Doorne N.V. en haar dochtermaatschappijen, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze Voorwaarden, die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Amsterdam, kunnen worden geraadpleegd op www.vandoorne.com en worden op verzoek toegezonden.

Van Doorne N.V. has its registered offices in Amsterdam and is registered with the Commercial Register under number 34199342. Van Doorne N.V. is the exclusive contracting party in respect of all commissioned work. This work and all legal relations with third parties shall be governed by the General Terms of Van Doorne N.V. and its subsidiaries which include a limitation of liability. These Terms, which have been filed with the District Court at Amsterdam, may be consulted at www.vandoorne.com and will be forwarded upon request.

Producten & A

Koninklijke Notariële
Beroepsorganisatie

UITSLUITEND PER EMAIL

Vereniging pensioengerechtigden in het Notariaat
T.a.v. de heer mr. L.C. Kok (voorzitter) en de heer mr. N. van Wijk (secretaris)

Den Haag, 6 december 2022

Geacht bestuur,

Per deze brief reageren wij op uw brieven namens Vereniging pensioengerechtigden in het Notariaat (VPN) van 14 september 2022 en 29 september 2022. Dat in vervolg op ons bericht van 20 oktober 2022.

In uw brieven stelt de vereniging KNB, BMN en haar (ex-)bestuurders aansprakelijk voor de – door VPN gestelde – schade als gevolg van het toepassen van een gedempte premiesystematiek. Volgens VPN was het duidelijk voor KNB en BMN dat het toepassen van deze systematiek tot "steeds grotere verliezen leidde" zonder dat redelijkerwijs te verwachten maatregelen zijn getroffen.

De systematiek van een gedempte premie is voorzien in de Pensioenwet. De wet laat deze premiemethodiek toe.

Sociale partners, zoals KNB en BMN, gaan over de pensioenregeling. Het is de taak van SPN om een toereikende premie vast te stellen. Daar kunt u KNB en BMN niet op aanspreken. Daar komt bij dat KNB en BMN geen aanleiding hebben te menen dat SPN een niet toereikende gedempte premie heeft vastgesteld in de periode die VPN ter discussie stelt.

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) houdt toezicht op SPN en de uitvoering van de pensioenregeling, ook in de periode die VPN ter discussie stelt. DNB heeft niet ingegrepen ten aanzien van SPN, terwijl er bekendheid van DNB moet worden aangenomen ten aanzien van de premiesystematiek. Ook daaruit kan worden afgeleid dat KNB en BMN geen verwijt kan worden gemaakt.

Daarnaast herkennen KNB en BMN zich niet in de stellingen ten aanzien van de verliezen en gestelde schade. De omvang van de premie vertaalt zich niet persé of één op één in een stijging of daling van pensioenrechten of pensioenaanspraken. Daardoor ontbreekt er causaal verband tussen de door VPN gemaakte verwijten en de door VPN gestelde schade.

KNB en BMN wijzen dan ook iedere aansprakelijkheid van de hand. Evenmin zijn bij KNB en BMN betrokken personen zoals bestuurders of leden van organen aansprakelijk.

Met vriendelijke groet,

H. Kuijpers

Spui 184
2511 BW Den Haag

Postbus 16020
2500 BA Den Haag

t. +31 70 330 71 11
www.knb.nl

IBAN NL25INGB0000125185
KvK 50179705
BTW NL0023.09.592.B.01