



De VPN behartigt de collectieve belangen van **allen** die een pensioen ontvangen van de Stichting Pensioenfonds Notariaat.

Aan De Nederlandsche Bank N.V.
t.a.v. Afdeling Toezicht Pensioenfonds
Spaklerweg 4
1096 BA AMSTERDAM

Den Haag, 28 december 2023

De Vereniging Pensioengerechtigden Notariaat (VPN) dient middels deze brief een klacht in bij DNB als extern toezichthouder over de wijze waarop het bestuur van de Stichting Pensioenfonds Notariaat (SPN), statutair gevestigd te Den Haag, en de SPN-verkiezingscommissie zijn omgegaan en handelen met de regels ter zake de voordracht, verkiezing en benoeming van een nieuw bestuurslid als vertegenwoordiger van de pensioengerechtigden. De door deze fondsorganen tot nu toe bewandelde weg en de bezwaren daartegen zijn uitgewerkt en vervat in bijgevoegd afschrift van de sommatie gericht aan het fondsbestuur en verkiezingscommissie van de SPN van 28 december 2023 (**prod. A**). Korthedshalve moge ik u naar de inhoud daarvan verwijzen.

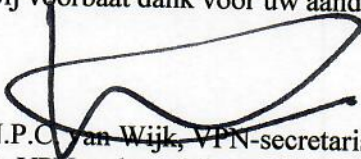
De klacht komt in de kern neer op het volgende: Omdat het verkiezingsreglement niet uitdrukkelijk (ook) de bevoegdheid toekent dat (ook) een belangenvereniging van pensioengerechtigden van de SPN bij de onderhavige bestuursfunctie een voordracht kan doen, is de voordracht van de heer Drs. H.J. Bets AAG (daarnaast) gedaan door de hieronder genoemde twee VPN-bestuursleden en door de drie leden van de VPN-Raad van Advies, ieder à titre personel.

Bedoelde voordracht is echter door de verkiezingscommissie terzijde geschoven. Het gewraakte afwijzende besluit is genomen op 21 december 2023. Het is niet gecommuniceerd met de VPN noch met de vijf pensioengerechtigden/voorstellers. Op 22 december 2023 heeft SPN op de site aangekondigd (**prod. B**) dat er na afwijzing van drie kandidaten (slechts) één andere kandidaat - wiens of wier naam niet wordt genoemd - is en derhalve geen verkiezingen plaatsvinden en dat die kandidaat zal worden getoetst door DNB.

Gelet op de haast die SPN betracht bij het passeren van de kandidaat die werd voorgedragen door de indieners van deze klacht, houden zij er rekening mee dat het verzoek om toetsing van de 'eigen kandidaat' van SPN al bij u is ingediend. Gelet op deze omstandigheden wordt verzocht een toetsingsbeslissing op te schorten tot na de behandeling van deze klacht en de beoordeling daarvan.

Gaarne wordt een ontvangstbevestiging van deze klachtbrief – liefst per mail – tegemoet gezien.

Bij voorbaat dank voor uw aandacht, en met vriendelijke groet,


N.P.C. van Wijk, VPN-secretaris, en daartoe gemachtigd door J. Ruijgh, interim VPN-voorzitter, also de VPN rechtsgeldig vertegenwoordigende, tevens handelende pro se en als gevolmachtigde van de overige vier belanghebbenden, te weten J. Ruijgh, J.J.M. ten Berge, G.L. Maaldrink, en A.H.M. Rieter

Bijlagen: Producties A en B



De VPN behartigt de collectieve belangen van **allen** die een pensioen ontvangen van de Stichting Pensioenfonds Notariaat.

Sommatie d.d. 28 december 2023

Betreffende de afwijzing van de voordracht van de heer Drs. H.J. Bets AAG als kandidaat-bestuurslid van de Stichting Pensioenfonds Notariaat (verder SPN) als vertegenwoordiger van de pensioengerechtigden voor de desbetreffende - per 15 april 2024 - openvallende bestuurszetel.

Dit bericht houdt in een sommatie gericht aan het bestuur van de SPN en aan de SPN-Verkiezingscommissie tot onverwijld:

- (i) intrekking van de afwijzing van bovenbedoelde voordracht van Drs. H.J. Bets AAG en tot
 - (ii) bevestiging dat de heer Bets als kandidaat-bestuurslid genoegzaam aan de gestelde eisen voldoet en dat hij verkiesbaar wordt gesteld,
- een en ander uiterlijk voor maandag 8 januari 2024 te 14:00 uur, welke mededelingen dienen te worden gedaan per email aan zowel platform@gepensioneerdennotariaat.nl, als aan de mailadressen van de vijf pensioengerechtigden-voorstellers die hieronder bij name worden genoemd.

Deze sommatie is uit naam van de navolgende vijf pensioengerechtigden: Mrs. J. Ruijgh, N.P.C. van Wijk, J.J.M. ten Berge, G.L. Maaldrink en A.H.M. Rieter, en van de Vereniging Pensioengerechtigden Notariaat (verder: de VPN); de voormelde natuurlijke personen worden hierna als voorstellers aangeduid, en tezamen worden deze vijf personen en de VPN hierna aangeduid als belanghebbenden.

Toelichting van deze sommatie:

De SPN is een paritair bedrijfstakpensioenfonds als bedoeld in artikel 100 Pensioenwet (verder PW), waarbij in het geval van SPN het bestuur slechts één bestuurslid als vertegenwoordiger van pensioengerechtigden heeft. De benoeming van de vertegenwoordiger van pensioengerechtigden vindt, indien er meer dan één kandidaat is voorgedragen, plaats na verkiezing van de vertegenwoordiger door de pensioengerechtigden.

Vooraf: Uittreksel statuten van de SPN (laatstelijk vastgesteld bij akte van 29 december 2022):

Art. 6 lid 2: De KNB draagt twee bestuursleden voor vanuit de geleding notarissen en één bestuurslid vanuit de geleding kandidaat-notarissen of toegevoegd notarissen. De BMN draagt twee bestuursleden voor. De vertegenwoordiger van de pensioengerechtigden wordt voorgedragen op basis van verkiezingen aan de hand van een daartoe vastgesteld verkiezingsreglement. Het bestuur draagt zorg voor de benoeming van de twee onafhankelijke bestuursleden.

Art. 6 lid 6: De samenstelling van het bestuur moet zodanig zijn, dat het bestuur als geheel voldoet aan de door de externe toezichthouders gestelde geschiktheidseisen.

Art. 7 1. Het bestuur stelt na goedkeuring van de raad van toezicht een functieprofiel vast dat bij de (her)benoeming van bestuursleden door het bestuur wordt gehanteerd.

2. De (her)benoemingsprocedure van een bestuurslid is als volgt:

- a. het bestuur legt een voorgenomen (her)benoeming voor aan de raad van toezicht. De raad van toezicht toetst of de kandidaat aan het functieprofiel voldoet. De raad van toezicht kan de benoeming van de kandidaat beletten indien deze naar de mening van de raad van toezicht niet voldoet aan het functieprofiel;*
- b. indien de raad van toezicht en het bestuur hebben geoordeeld dat de kandidaat aan het functieprofiel voldoet, verzoekt het bestuur DNB in te stemmen met de (her)benoeming;*
- c. het bestuur gaat tot (her)benoeming over nadat DNB met de benoeming heeft ingestemd.*

3. Bestuursleden worden (her)benoemd voor een periode van ten hoogste vier jaar en zijn, met goedkeuring van de voordragende partij, maximaal twee maal herbenoembaar voor telkens ten hoogste vier jaar.

PRODUCTIE A

1. Het verkiezingsreglement waarvan in art. 6 lid 2 melding wordt gemaakt, werd opnieuw vastgesteld op 14 september 2023. Over de wijziging van dit reglement zijn noch de pensioengerechtigden, noch de VPN (opgericht reeds op 2 september 2021) geïnformeerd, laat staan geraadpleegd. Door de voorstellers c.q. de belanghebbenden wordt deze gang van zaken als een gebrek aan communicatie, zelfs tevens van onwil gekwalificeerd. Indien het huidige bestuurslid, vertegenwoordiger van de pensioengerechtigden, mevrouw Stanoevska, per 15 april 2024 herbenoembaar zou zijn geweest, bestond er voor SPN geen noodzaak een nieuw reglement vast te stellen. Dat mevrouw Stanoevska zich uitsluitend herbenoembaar zou laten stellen, in geval zij daartoe door (vertegenwoordigers van) pensioengerechtigden zou worden voorgesteld, werd door haar eerst op 28 november 2023 mondeling na afloop van de bijeenkomst van SPN voor gepensioneerden informeel kenbaar gemaakt.
2. Op de website van de SPN waren tot voor zeer kort te lezen zowel het verkiezingsreglement vertegenwoordiger pensioengerechtigden van 14 september 2023 als het (oude, vervallen) reglement van 17 oktober 2019. Dit laatste is ook niet als archiefstuk op de site bewaard. In art 3 van die reglementen werd/wordt bepaald wie verkiesbaar is.

In het oude reglement staat:

Verkiesbaar zijn:

- a. alle pensioengerechtigden die op het moment van uitsturen van de oproep tot kandidaatstelling voldoen aan het functieprofiel zoals bedoeld in artikel 4 en zich kandidaat stellen bij de verkiezingscommissie (met de vereiste documenten zoals bedoeld in artikel 4);
- b. personen die, al dan niet middels een werving- en selectiebureau en/of via een voordracht door een of meer pensioengerechtigden, door de verkiezingscommissie zijn geselecteerd en voldoen aan het functieprofiel zoals bedoeld in artikel 4.

en in het nieuwe:

Verkiesbaar zijn alle personen die, al dan niet middels een werving- en selectiebureau en/of via een voordracht door een of meer pensioengerechtigden, door de verkiezingscommissie zijn geselecteerd en voldoen aan het functieprofiel zoals bedoeld in artikel 4.

3. Opvallend is dat in het oude reglement 'pensioengerechtigden' zelf voorop stonden, ook al werden zij door de functie-eisen voor een pensioenfondsbestuurder de facto volstrekt buiten spel gezet, terwijl pensioengerechtigden in de nieuwe tekst alleen nog maar worden vermeld als voordrachtgerechtigden.
4. Omdat de VPN in het nieuwe reglement geen eigen voordrachtrecht heeft gekregen, hebben de twee VPN-bestuursleden en de drie leden van de Raad van Advies tijdig (= vóór 15 december 2023) (ook) à titre personnel de heer Bets, als kandidaat bestuurslid voorgedragen.
5. Deze zes gelijkluidende voordrachten (de SPN gebruikt hardnekkig en ten onrechte de term 'sollicitatie') werden op 20 december 2023, 15.09 uur, afgewezen door middel van een mail van Mw. S. Schouten, volgens het onderschrift namens de verkiezingscommissie in de volgende bewoordingen:

"Geachte heer Bets,

U heeft gesolliciteerd naar de functie van bestuurder bij Pensioenfonds Notariaat, waarvoor onze dank. Helaas moeten wij u informeren dat wij uw sollicitatie niet verder meenemen in de procedure. Uw profiel voldoet niet aan de vereisten voor deze functie, waaronder benodigde bestuurlijke ervaring binnen een pensioenfonds en aansluiting op de specifieke functievereisten voor deze vacature, namelijk de Sleutelfunctie Interne Audits."

Dit bericht werd aan de heer Bets gezonden en niet aan de voorstellers van zijn kandidatuur. Het ontbreken van een "Rechtsmiddelbelehrung" aan het afwijzingsbericht is overigens ook opmerkelijk.

In het Verkiezingsreglement is ten onrechte geen rekening gehouden dat de voorstellers van een kandidaat een eigen rechtens te respecteren belang hebben bij een dergelijke beslissing, zulks uit hoofde van het uitgeoefende recht van voordracht.

6. Door de Verkiezingscommissie werden zelfs geen nadere inlichtingen en/of documentatie gevraagd, hoewel – gelet op de prompte afwijzing – in redelijkheid moest worden aangenomen dat daartoe alle aanleiding was en het reglement in artikel 5 lid 3 slotzin daartoe de mogelijkheid biedt. Evenmin werd de voorgedragen kandidaat uitgenodigd voor een

- gesprek in deze (voor)fase van de verkiezingsprocedure, hoewel dat eveneens in de rede zou hebben gelegen. Ook de nadien door de heer Bets aangedragen informatie zou daartoe aanleiding hebben behoren te geven. Of en in hoeverre de drie leden van de Verkiezingscommissie over de kwalificaties en overige vereisten beschikken, welke noodzakelijk zijn om zich een – in eigen ogen definitief – oordeel te kunnen vormen over het voldoen van de voorgestelde kandidaten aan de gestelde eisen, kunnen belanghebbenden op dit moment nog niet (doen) toetsen door een deskundige, bij gebrek aan informatie over de betrokkenen.
7. a. Tegen deze afwijzing heeft de heer Bets terstond persoonlijk op 20 december 2023 gemotiveerd bezwaar gemaakt, welk bezwaar o.m. het volgende inhoudt: *“Allereerst stelt u dat ik niet voldoe aan de eis van bestuurlijke ervaring. Dit is onterecht. Enerzijds heb ik meer dan 3.000 uur ervaring aan bestuursafdelingen van verschillende pensioenfondsen. Daarnaast heb ik meer dan 20 jaar ervaring in het besturen van ondernemingen. Hiermee voldoe ik ruimschoots aan de omschrijving in het functieprofiel. Op uw opmerking over de aansluiting op de sleutelfunctie interne audits kan ik niet reageren, omdat u niet aangeeft waarop u uw oordeel baseert.”*
- b. Bij mailbericht van 22 december 2023 heeft de heer Bets zijn bezwaar nader onderbouwd met het volgende: *“Enige tijd geleden ben ik benaderd met de vraag of ik geïnteresseerd was in een bestuursfunctie bij het Pensioenfonds Notariaat. Dit verzoek heb ik serieus afgewogen en daarvoor onder andere de website van het pensioenfonds uitvoerig bekeken. Het daarop door u genoemde functieprofiel heb ik daarop ook aangetroffen en natuurlijk zorgvuldig bekeken. Anders echter dan u en mevrouw Schouten beweren, staat daar echter niet in dat een kandidaat ervaring moet hebben als pensioenfondsbestuurder of als sleutelfunctiehouder Interne Audit. Wat er wel staat is dat het bestuurslid ervaring moet hebben in het besturen van een organisatie. Nu heb ik bijna 25 jaar ervaring in het besturen van ondernemingen en meer dan 3.000 uur ervaring in bestuursvergaderingen van besturen van pensioenfondsen. Hierbij heb ik ook besturen van pensioenfondsen op allerlei gebieden geadviseerd, waaronder nieuwe pensioenregelingen, beleggingsbeleid, uitbestedingsovereenkomsten en controles. Op dit punt is mijn ervaring dus ruim voldoende. Ook voor de sleutelfunctiehouder Interne Audit staat niet in het functieprofiel dat ervaring als sleutelfunctiehouder vereist is. Wel staan er in 4.2 en 4.3 eisen waar ik allemaal aan voldoe. Deze kennis heb ik in de afgelopen 29 jaar opgedaan tijdens mijn werkzaamheden voor pensioenadministraties, controles voor collectieve waardeoverdrachten en werkzaamheden in voor jaarverslagen als uitvoerend actuaaris, certificerend actuaaris en controles voor in- en externe accountants. Mijn conclusie is dat ik onterecht ben afgewezen op punten die niet het functieprofiel vermeld staan en verzoek u daarom om mij alsnog in de verdere procedure mee te nemen.”*
8. De vorenaangeduide belanghebbenden maken middels deze sommatie bezwaar tegen de gewraakte afwijzing van de heer Bets, die een algemeen erkend professioneel pensioendeskundige is, hetgeen ook blijkt uit het feit dat hij met twee anderen is genomineerd voor de (ere)titel "Actuaaris van het jaar 2023". Voorts worden de door de heer Bets bij diens bezwaar reeds aangevoerde gronden op deze plaats geacht te zijn geïnsereerd, en als aanvullende gronden wordt nog het navolgende aangevoerd:
9. De SPN-Verkiezingscommissie heeft de opdracht de verkiezingen te organiseren, maar de uiteindelijke beslissing (binnen de SPN) of een persoon die is voorgedragen door pensioengerechtigden wel of niet aan de gestelde eisen voldoet, is aan de Raad van Toezicht en niet aan de Verkiezingscommissie opgedragen. Art 7.2 van de statuten is op dat punt helder. Met het feit dat art. 100 PW en de statuten voorschrijven en waarborgen dat een aantal bestuursleden (ook) door de onderscheidene belangengroepen kunnen worden voorgedragen en exclusief door de respectieve belangengroepen dienen te worden verkozen, is het niet verenigbaar dat de Verkiezingscommissie op basis van het verkiezingsreglement voorgedragen kandidaten door middel van een preselectie aan de beoordeling door (zowel het bestuur als door) de Raad van Toezicht onttrekt. De beoordeling door de Raad van Toezicht dat een kandidaat niet voldoet aan het vereiste profiel moet in deze procedure worden opgevat als het beletten van de benoeming, waarna een andere kandidaat moet worden gezocht die kan worden geacht representatief te zijn voor de pensioengerechtigden

- die daartoe de gelegenheid behoren te worden gegeven. Het uiteindelijke (externe) oordeel over de geschiktheid van de kandidaat is voorbehouden aan de toezichthouder DNB.
10. De taak van de Verkiezingscommissie is om te controleren of de voordracht en de noodzakelijke bescheiden en informatie m.b.t. een voorgestelde kandidaat zijn ontvangen. Dat zulks het geval was, is schriftelijk bevestigd. De afweging of het c.v. en de verdere informatie van een voorgedragen kandidaat toereikend past bij de gestelde eisen en het functieprofiel, zonder nadere inzending van vermeend ontbrekende bescheiden/informatie te vragen en als bovenvermeld zonder de mogelijkheid te bieden tot het geven van nadere toelichting en het gelegenheid geven voor een mondelinge toelichting c.q. gesprek, kan niet de grondslag bieden voor een afgewogen definitieve 'niet-ontvankelijkheid beslissing', die recht doet aan de gereede belangen van voorsteller(s) en aan die van de voorgedragen kandidaat, noch aan de wettelijk beschermde belangen van de pensioengerechtigden. Belanghebbenden stellen zich op het standpunt dat de in artikel 5 lid 4 eerste volzin aan de Verkiezingscommissie toegedichte bevoegdheid strijdig is met artikel 7.2 van de statuten van SPN, nu in de statuten geen delegatie van de betreffende – aan het bestuur en de raad van toezicht toekomende – bevoegdheid is opgenomen.
 11. Met de publicatie op de SPN-site op 22 december 2023 van het bericht van 21/12/2023 dat slechts één geschikte kandidaat naar voren is gekomen en er drie andere personen zijn afgewezen – *“middels toetsing door de verkiezingscommissie op de eisen in het functieprofiel”* – zodat verkiezingen niet nodig zijn, is de onderhavige benoemingsprocedure tijdens SPN tot het uiterste op de spits gedreven. Ook werd de eenvoudige mogelijkheid van een e-mailalert om alle gepensioneerden met een e-mail-account te verwittigen van het desbetreffende nogal opzienbarende bericht onbenut gelaten. Wie de afgewezen kandidaten zijn, wordt in het bericht op de site niet bekend gemaakt, wat tot op zeker hoogte begrijpelijk zou kunnen zijn. Het maakt echter elke controle op de gang van zaken en de deugdelijkheid van de afwijzingsgronden onmogelijk. Naast deze verzuimen is ergerlijk dat de naam en kwalificaties van de enige overgebleven kandidaat niet bekend worden gemaakt. Deze gang van zaken wordt door de belanghebbenden als manipulatief aangevoeld. Er wordt hier een zogenaamd 'slimme streek' uitgehaald. Behoort transparantie niet een kernbegrip te zijn bij het handelen van een pensioenfondsbestuur?
 12. Bij een dergelijke beslissing – die uitsluitend tot de bevoegdheid van de Raad van Toezicht kan behoren, zoals ook blijkt uit het gestelde in artikel 5 lid 5 van het Verkiezingsreglement – behoren de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en meer specifiek de beginselen van goed pensioenbestuur ingevolge de toepasselijke Code Pensioenfondsen, die door alle organen van het fonds dienen te worden nageleefd. De vermeende en aangevallen beslissingsbevoegdheid van de Verkiezingscommissie zou immers alleen kunnen zijn afgeleid van die van het fondsbestuur, welk bestuur zich dient te houden aan toepasselijke governance-regels, waaronder de voormelde beginselen van goed bestuur, dit naast de inachtneming van de combinatie van spelregels volgens de statuten en het verkiezingsreglement, waarbij met name de statuten zijn geschonden.
 13. De onderhavige gang van zaken met een aangekondigde verkiezing voor de vervulling van de vacature, terwijl een verkiezing echter kennelijk nooit echt de bedoeling is geweest om daadwerkelijk te zullen plaatsvinden, omdat er – naar het vermoeden van belanghebbenden – zelfs voordat er enige aankondiging verscheen dat een vacature zou ontstaan, reeds een opvolger, naar alle waarschijnlijkheid middels de diensten van een wervingsbureau was gevonden. Dit moet tot gevolg hebben gehad dat de onderhavige – voor de geadresseerden plotselinge en – onverwachte kandidaatstelling tijdens de voorstellers van de heer Bets een volstrekt onwelkome spaak in het wiel betekende. De mededeling op de site dat er drie voorgestelde kandidaten niet voldoen, wil zeggen dat er naast de heer Bets nog twee andere kort nadien afgewezen kandidaten zouden zijn geweest. Zonder enig bewijs van de aanmelding van twee andere serieuze kandidaten wordt dezerzijds overigens (ook) geen geloof gehecht aan die mededeling.

14. De volstrekt onacceptabele rauwelingsse afwijzing vindt plaats op het moment dat het vertrouwen van (de leden van) de VPN in de wijze waarop het fondsbestuur met de belangen van gepensioneerden (en slapers) rekening houdt, toch al tot onder het minimum was gezakt. Dit is (mede) het gevolg van eerdere incidenten:
- Genoemd wordt de ontdekking – welke tevens een impuls teweeg bracht voor de oprichting van de VPN - dat het gebruik van de gedempte premiereregeling volgens een initiële berekening een verlies van meer dan € 125 mio heeft 'opgeleverd', terwijl het bestuur zelfs nog steeds geen gesprek daarover wenst te voeren.
 - Het fondsbestuur weigerde ook (evenals de KNB dat deed) om de achtergronden van het gebruik van de demping openbaar te maken en op de berekening commentaar te leveren.
 - Verder werd met de grootst mogelijk tegenzin – gezegd kan worden dat er tegenwerking was – eenmalig in zeer beperkte mate uitvoering gegeven aan de verplichting tot medewerking aan de ledenwerving door de SPN.
 - Zelfs tot een voorgesprek over de methode van invaren was het fondsbestuur niet bereid, gebelgd als het was door een aansprakelijkheidsstelling en het stuiten van verjaring, waartoe de VPN zich genoodzaakt voelde over te gaan teneinde de belangen van de gepensioneerden en zijdelings ook van de slapers te beschermen.
15. Gelet op de aaneenschakeling van handelingen, welke hierboven zijn gerelateerd, is evident sprake van willekeur en schending van due diligence, zoals hoor en wederhoor. De gevolgde gang van zaken, strijdig met de zorgvuldigheid in de besluitvorming m.b.t. de onderhavige verkiezingsprocedure, welke in acht dient te worden genomen, is onrechtmatig en evident ondemocratisch, en kan niet in stand blijven en dient te worden geredresseerd. De facto koerst het bestuur van SPN bij de vervulling van een vacante wettelijk gereserveerde bestuurszetel op coöptatie. Stel je voor dat er een echte representant van de gepensioneerden op die zetel zou komen te zitten die als loyale collegiale medebestuurder voor zover nodig daadwerkelijk zou opkomen voor de belangen van de gepensioneerden in het geval die niet voldoende zouden zijn meegewogen!
16. De belanghebbenden verwijzen kortheidshalve naar de volgende rechterlijke uitspraken:
- a. van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland van 15/9/2017 met het voorlopig oordeel dat benoeming bestuurslid pensioenfonds nietig is, wegens het niet hebben voldaan aan de verplichting tot bekendmaken bestaan van de vereniging van pensioengerechtigden ingevolge art. 115h PW:
<https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBMNE:2017:4756>
 - b. van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland van 30/3/2018 met het voorlopig oordeel dat fondsbestuur op onterechte gronden heeft besloten een voorgedragen kandidaat voor de verkiezing van de vertegenwoordigers van de pensioengerechtigden af te wijzen: <https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBMNE:2018:1353>
 - c. blijkens arrest van 18/9/2018 van het Hof Arnhem/Leeuwarden is dit vonnis bekrachtigd: <https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHARL:2018:8354>
17. Mocht onverhoopt niet tijdig aan deze sommatie worden voldaan dan achten belanghebbenden zich vrij om zonder nadere aankondiging alsnog een rechterlijke voorziening uit te lokken ter voorkoming en om te wederstreven dat geen verkiezingen zullen plaatsvinden, met nevenvorderingen, en daarbij te bereiken dat wel degelijk verkiezingen worden gehouden, waarbij als één van de kandidaten de naam van de heer Bets op het stembiljet zal staan afgedrukt. Deze sommatie tracht te voorkomen dat de procedure tot vervulling van de komende vacature verwordt tot slechts een (volstrekt eenzijdige) bestuurlijke benoeming van een slechts in functieaanduiding 'vertegenwoordiger van de pensioengerechtigden' persoon tot bestuurder van SPN zal worden. Hierboven viel al het woord coöptatie. Dit maakt de door het SPN-bestuur gevolgde procedure tot een schijnvertoning.
18. Het fondsbestuur zou overigens moeten trachten tegenstellingen te overbruggen. Om het met de Kersttoespraak 2023 te zeggen: *"Dat betekent: de moed opbrengen om je open te*

stellen voor tegengeluiden en te luisteren. De moed ook om terughoudend te zijn in het doordruwen van het eigen gelijk en in plaats daarvan een ander ruimte te gunnen.”

19. Het fondsbestuur dient zich tevens rekenschap te geven van het feit dat bij het aangaan van enige contractuele gebondenheid tot benoeming jegens een persoon, dan wel jegens een wervingsbureau, zonder verkiezingen als voormeld, deze aan nietigheid dan wel vernietigbaarheid kan komen bloot te staan, met het gevolg dat daaruit ook persoonlijke aansprakelijkheid voor de aan het fonds toegebrachte schade kan ontstaan.
20. Kopie van deze sommatie wordt verzonden aan de Raad van Toezicht p/a bestuursbureau van SPN, dat met klem wordt gevraagd deze sommatie terstond ter kennis te brengen van de leden van de Raad van Toezicht.

Datum: 28 december 2023

w.g. HvW

N.P.C. van Wijk, VPN-secretaris, en daartoe gemachtigd door de interim VPN-voorzitter, also de VPN rechtsgeldig vertegenwoordigende, tevens handelende pro se en als gevolmachtigde van de overige vier belanghebbenden.

van de site van SPN op 22 dec.2022 om 09.20u

Uitkomst vacature bestuurslid pensioengerechtigden

Gepubliceerd op: 21-12-2023

Het bestuur van Pensioenfonds Notariaat heeft vanaf 15 april 2024 een vacature voor een bestuurslid namens de pensioengerechtigden. Solliciteren kon tot en met 15 december 2023. Uit de aanmeldingen kwam 1 geschikte kandidaat naar voren. Verkiezingen zijn daarom niet nodig.

Verkiezingen zijn niet nodig

We hebben 4 sollicitaties ontvangen. De verkiezingscommissie heeft gekeken of de sollicitanten voldoen aan de functie-eisen. Hieruit bleek dat 1 sollicitant voldoet aan het functieprofiel. Omdat er maar 1 geschikte kandidaat is, komen er geen verkiezingen. Na gesprekken met het bestuur en toetsing door De Nederlandsche Bank kan deze kandidaat worden aangesteld als bestuurslid. Zodra dit bekend is, laten we dit weten op onze website.

Over de verkiezingscommissie

De verkiezingscommissie bestaat uit 3 leden van het bestuur: de heer R.V. van de Kuijp, de heer R. Oosterhout en mevrouw L.T.M. de Leede. Zij hebben de sollicitanten getoetst op de eisen in het functieprofiel (pdf). Dit zijn algemene eisen zoals bestuurlijke ervaring binnen een pensioenfonds en specifieke eisen zoals de sleutelfunctie interne audit.

Wij zijn er voor u.

PRODUCTIE

B