

Persoonlijk en vertrouwelijk

De heer N.P.C. van Wijk
Van Hogenhoucklaan 60 A
2596 TE S-GRAVENHAGE

De Nederlandsche Bank N.V.
Toezicht Pensioenfondsen
Accounttoezicht
Pensioenfondsen

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396
BTW: NL003569056B01

Onderwerp

Afwijzing verzoek tot handhaving

Geachte heer Van Wijk, geachte heren Maaldrink, Rieter, Ruijgh en Ten Berge,

Op 3 januari 2024 ontvingen wij uw brief van 28 december 2023. In deze brief verzoekt u handhavend op te treden tegen Stichting Pensioenfondsen Notariaat. In uw brief van 29 april 2024 hebt u dit handhavingsverzoek aangevuld.

De Nederlandsche Bank N.V. (hierna: DNB) heeft uw verzoek beoordeeld en concludeert dat geen sprake is van een wettelijke overtreding. Om die reden wijzen wij uw verzoek tot handhaving af. Voor de motivering verwijzen wij naar bijgevoegd besluit. Daarin leest u ook hoe u bezwaar kunt maken tegen het besluit van DNB.

Deze brief en het bijgevoegde besluit zijn per gelijke post en e-mail toegestuurd aan de Vereniging Pensioengerechtigden Notariaat en aan de heer Ruijgh alsmede per email aan de heren Maaldrink, Rieter en Ten Berge.

Hoogachtend,

dr. J.K. Gorter
afdelingshoofd
Accounttoezicht Pensioenfondsen
De Nederlandsche Bank N.V.

Datum

21 mei 2024

Uw kenmerk

Ons kenmerk

I780-961812304-456

Behandeld door

K.M.G. Halma (TP ATP)

Telefoonnummer

Mailadres

k.m.g.halma@dnb.nl

Bijlagen

1

BESLUIT
tot het afwijzen van een verzoek tot handhaving als bedoeld in
artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht

De Nederlandsche Bank N.V. (DNB) besluit het volgende.

In de brieven van 28 december 2023 en 29 april 2024 verzoeken de Vereniging Pensioengerechtigden Notariaat (hierna: VPN) alsmede de heren G.L. Maaldrink, A.H.M. Rieter, J. Ruijgh, J.J.M. ten Berge en N.P.C. van Wijk (hierna: Maaldrink c.s., gezamenlijk met de VPN aangeduid als VPN c.s.) aan DNB om handhavend op te treden tegen Stichting Pensioenfonds Notariaat (hierna: SPN of het fonds). De heren Ruijgh en Van Wijk treden hierbij mede op als vertegenwoordiger van de VPN en als gemachtigden van de heren Maaldrink, Rieter en Ten Berge. Na analyse van de gronden van het verzoek tot handhaving, en met inachtneming van de door VPN c.s. ingebrachte zienswijze, constateert DNB dat geen sprake is van een overtreding waartegen zij bestuursrechtelijk kan optreden. Om die reden wijst DNB het handhavingsverzoek af.

De overwegingen die aan dit besluit ten grondslag liggen, alsmede de reactie van DNB op de zienswijze van VPN c.s., worden hieronder uiteengezet.

A. WETTELIJK KADER

1. Voor de beoordeling van het handhavingsverzoek zijn de artikelen 100 en 102 Pensioenwet van belang. De tekst van deze bepalingen zijn opgenomen in bijlage 1. Deze bijlage maakt deel uit van het onderhavige besluit.

B. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

2. Op 3 januari 2024 heeft DNB de brief van 28 december 2023 ontvangen, waarin een verzoek tot handhaving wordt gedaan door VPN c.s.
3. Op 9 januari 2024 heeft DNB de ontvangst van het verzoek tot handhaving per e-mail aan VPN c.s. bevestigd.
4. Op 12 februari 2024 heeft een overleg via Microsoft Teams plaatsgevonden tussen DNB en VPN c.s. Tijdens dit overleg hebben VPN c.s. een toelichting gegeven op het verzoek tot handhaving.
5. Op 20 februari, 28 februari, 18 maart, 11 april en 12 april 2024 hebben VPN c.s. per e-mail nadere informatie toegestuurd aan DNB.
6. Op 27 februari 2024 heeft DNB per e-mail aan VPN c.s. bevestigd dat het verzoek tot handhaving in behandeling wordt genomen alsmede dat VPN c.s. de beschikking uiterlijk op 22 mei 2024 tegemoet kunnen zien.
7. Op 6 maart 2024 heeft SPN per e-mail aan DNB onder meer toegestuurd: de profielschets voor het nieuwe bestuurslid namens de pensioengerechtigden alsmede de brief van SPN aan de heer H.J. Bets van 2 februari 2024.
8. Op 14 maart 2024 heeft een overleg via Microsoft Teams plaatsgevonden tussen DNB en SPN. Tijdens dit overleg heeft SPN een toelichting gegeven op het besluit van het bestuur van het fonds om de heer Bets als kandidaat bestuurder af te wijzen.

Datum

21 mei 2024

Ons kenmerk

I780-961812304-456

9. Op 15 april 2024 heeft DNB per e-mail aan VPN c.s. bericht dat DNB voornemens is het verzoek tot handhaving af te wijzen alsmede dat VPN c.s. in de gelegenheid wordt gesteld hun zienswijze naar voren te brengen.
10. Op 25 april 2024 hebben VPN c.s. hun schriftelijke zienswijze per e-mail toegestuurd aan DNB. Onderdeel van de zienswijze is een aantal aanvullende stukken.
11. Op 29 april 2024 hebben VPN c.s. per e-mail schriftelijke machtigingen toegestuurd aan DNB, waaruit blijkt dat de heren Ruijgh en Van Wijk mede optreden als vertegenwoordiger van de VPN en als gemachtigden van de heren Maaldrink, Rieter en Ten Berge.
12. In diezelfde e-mail hebben VPN c.s. het handhavingsverzoek aangevuld. De aanvulling betreft de herverkiezing van een van de bestuurders van SPN.
13. Op 30 april 2024 hebben VPN c.s. per e-mail een aanvullend stuk toegestuurd aan DNB.
14. Op 13 mei 2024 heeft DNB per e-mail aan de heren Ruijgh en Van Wijk verzocht om hun adressen te verstrekken aangezien zij mede optreden als vertegenwoordiger van de VPN en als gemachtigden van de heren Maaldrink, Rieter en Ten Berge.
15. Op 14 mei 2024 hebben de heren Ruijgh en Van Wijk per e-mail hun adres toegestuurd aan DNB.
16. Op 20 mei 2024 heeft VPN per e-mail een brief toegestuurd aan DNB. De brief betreft een e-mail van SPN aan een lid van VPN waarin staat dat de vacature voor de vertegenwoordiger van de pensioengerechtigden in het bestuur van SPN nog openstaat.

Datum

21 mei 2024

Ons kenmerk

I780-961812304-456

C. ONTVANKELIJKHEID

17. DNB heeft vastgesteld dat het verzoek tot handhaving voldoet aan de formele vereisten als bedoeld in artikel 4:2 Awb.
18. VPN kwalificeert als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2 Awb. DNB neemt hierbij in aanmerking dat VPN als statutair doel heeft om de collectieve belangen van de pensioengerechtigden van SPN te behartigen, waarbij dit doel volgens de statuten van VPN mede wordt nagestreefd door het stimuleren en ondersteunen dat namens de leden derden zich kandidaat stellen voor organen van SPN.
19. De heren Maaldrink c.s. kwalificeren ook als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2 Awb. DNB neemt hierbij in aanmerking dat zij opkomen voor een eigen belang (namelijk dat de kandidaat die zij hebben voorgedragen kan meedoen aan de verkiezing voor het bestuurslid namens de pensioengerechtigden), hun belang objectief bepaalbaar, actueel en persoonlijk is alsmede dat er een voldoende causaal verband is tussen het genoemde belang en de verzochte handhaving.

D. BEOORDELING INHOUDELIJKE GRONDEN

Algemeen

20. SPN is een pensioenfonds als bedoeld in artikel 1 Pensioenwet (zie ook artikel 113a Wet op het notarisambt). SPN heeft een paritair bestuur.

Vacature bestuurslid namens de pensioengerechtigden

21. Het bestuur van SPN heeft per 15 april 2024 een vacature voor een bestuurslid namens de pensioengerechtigden. De benoeming van de vertegenwoordigers van pensioengerechtigden in het bestuur van SPN vindt plaats na verkiezing van de vertegenwoordigers door de pensioengerechtigden (artikel 102, vierde lid, sub a Pensioenwet en artikel 6 SPN-statuten). De heren Maaldrink c.s. hebben de heer Bets voorgedragen bij SPN als kandidaat bestuurder namens de pensioengerechtigden.

Datum

21 mei 2024

Ons kenmerk

I780-961812304-456

Profielschets

Profielschets voor het nieuwe bestuurslid

22. Het bestuur van SPN heeft voor het nieuwe bestuurslid namens de pensioengerechtigden een profielschets opgesteld. Op grond van artikel 100, zevende lid Pensioenwet kan het bestuur van een pensioenfonds een kandidaat bestuurder afwijzen indien deze niet aan de profielschets voldoet. DNB houdt toezicht op de naleving van deze wettelijke norm.

Voldoet de heer Bets aan de profielschets?

23. Het bestuur van SPN heeft de heer Bets afgewezen als kandidaat bestuurder omdat hij niet zou voldoen aan de profielschets.
24. Het verzoek tot handhaving richt zich op de afwijzing van de heer Bets als kandidaat bestuurder. Volgens VPN c.s. zou de heer Bets namelijk wel voldoen aan de profielschets, zodat het bestuur van SPN hem niet had mogen afwijzen.

Oordeel DNB

25. Naar het oordeel van DNB kon het bestuur van SPN tot het besluit komen dat de heer Bets niet voldoet aan de profielschets. Aan dit oordeel ligt het volgende ten grondslag.

Profielschets vereiste 1: Vervuld hebben van de functie van sleutelfunctionaris interne audit – Oordeel DNB

26. In de profielschets staat onder meer als vereiste dat de kandidaat bestuurder namens de pensioengerechtigden ervaring heeft met "*het beoordelen (functiehouders) en het uitvoeren (functievervullers) van de werkzaamheden van*" een sleutelfunctionaris interne audit (paragraaf 4.2 onder g van de profielschets).
27. Dit betekent naar het oordeel van DNB dat de profielschets als vereiste stelt dat de kandidaat bestuurder de functie van sleutelfunctionaris interne audit eerder heeft vervuld. De heer Bets heeft de functie van sleutelfunctionaris interne audit echter niet eerder vervuld. Naar het oordeel van DNB kon het bestuur van SPN derhalve tot het besluit komen dat de heer Bets niet voldoet aan dit onderdeel van de profielschets en mocht het bestuur hem derhalve om die reden afwijzen.

28. In de zienswijze brengen VPN c.s. naar voren dat de profielschets dit vereiste niet zou stellen. Volgens VPN c.s. zou het vereiste in paragraaf 4.2 onder g van de profielschets namelijk inhouden dat de kandidaat bestuurder ervaring moet hebben *met de werkzaamheden* en zou niet vereist zijn dat de kandidaat bestuurder ervaring heeft *vanuit de functie* (zie ook randnummers 7 en 8 van de zienswijze).
29. DNB volgt die uitleg van VPN c.s. niet. Ten eerste wordt in het vereiste in de profielschets expliciet verwezen naar de functie ("functiehouders" respectievelijk "functie vervullers"). Daaruit volgt dat het bij dit vereiste gaat om ervaring als sleutelfunctiehouders interne audit en niet om ervaring met de werkzaamheden. Ten tweede ziet het daaropvolgende vereiste in de profielschets expliciet op de ervaring met de werkzaamheden op het terrein van interne audit (paragraaf 4.2 onder h van de profielschets). Het is naar het oordeel van DNB geen aannemelijke uitleg dat beide vereisten zien op ervaring met dezelfde - althans zeer vergelijkbare - werkzaamheden.
30. Indien, veronderstellenderwijs, het vereiste wél zou moeten worden uitgelegd zoals VPN c.s. doen, dan kon het bestuur van SPN naar het oordeel van DNB tot het besluit komen dat de heer Bets deze ervaring niet heeft. Dat wordt nader toegelicht in het navolgende.

Profielschets vereiste 2: Relevante werkervaring interne audit – Oordeel DNB

31. In de profielschets staat onder meer als vereiste dat de kandidaat bestuurder namens de pensioengerechtigden beschikt over relevante werkervaring op het terrein van interne audit (paragraaf 4.2 onder h van de profielschets).
32. Volgens de zienswijze van VPN c.s. zou de profielschets daarnaast het vereiste stellen dat de kandidaat bestuurder ervaring heeft met de werkzaamheden van het beoordelen en het uitvoeren daarvan (paragraaf 4.2 onder g van de profielschets). Zie ook randnummers 26-30 hierboven.
33. Naar het oordeel van DNB kon het bestuur van SPN tot het besluit komen dat de heer Bets deze ervaringen niet heeft en daarom niet voldoet aan dit onderdeel van de profielschets, en mocht het bestuur hem derhalve om die reden afwijzen.
34. Daarbij is van belang dat de norm van artikel 100 Pensioenwet met zich brengt dat het in eerste instantie aan het bestuur van het pensioenfonds is om te beoordelen of een kandidaat bestuurder voldoet aan de profielschets. Uit de parlementaire behandeling van artikel 100 Pensioenwet volgt dat het bestuur bij deze beoordeling een zekere ruimte heeft om tot dat oordeel te komen.
- In de memorie van toelichting bij de Wet versterking bestuur pensioenfondsen staat namelijk: "*Indien een kandidaat bestuurder naar de mening van het bestuur niet voldoet aan de profielschets dan heeft het bestuur de bevoegdheid deze kandidaat af te wijzen.*" (Kamerstukken II 2011/12, 33182, nr. 3, p. 33).
 - Verder staat in de nota naar aanleiding van het verslag bij de Wet versterking bestuur pensioenfondsen: "*De mogelijkheid tot het weigeren van een kandidaat bestuurder indien deze niet aan de profielschets voldoet versterkt de positie van het bestuur tegenover de partijen die kandidaten voordragen of kiezen. Dit recht om een kandidaat te weigeren*

Datum

21 mei 2024

Ons kenmerk

I780-961812304-456

vormt een extra waarborg voor de kwaliteit en de deskundigheid van het bestuur.” (Kamerstukken II 2011/12, 33182, nr. 3, p. 16-17).

35. Dat betekent overigens niet dat een kandidaat bestuurder zonder enige grond zou mogen worden afgewezen door het bestuur. De grond van afwijzing moet zijn dat de kandidaat bestuurder niet voldoet aan de profielschets en het bestuur moet een mening hebben gevormd of daarvan sprake is. Naar het oordeel van DNB is hiervan sprake bij het besluit van SPN omtrent de afwijzing van de heer Bets als kandidaat bestuurder. Het bestuur van SPN heeft namelijk in de brief aan Bets van 2 februari 2024 onderbouwd dat en waarom het bestuur van mening is dat de heer Bets niet voldoet aan de hiervoor genoemde vereisten van de profielschets. Deze onderbouwing kan DNB volgen.

Datum

21 mei 2024

Ons kenmerk

I780-961812304-456

Geen toetsing van de geschiktheid en betrouwbaarheid door DNB

36. Voor alle duidelijkheid wil DNB het volgende benadrukken. Bij de beoordeling van het onderhavige handhavingsverzoek toetst DNB *niet* de geschiktheid en de betrouwbaarheid van de heer Bets als bedoeld in artikel 106 Pensioenwet en artikel 29 Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling. Een dergelijke toets door DNB vindt pas plaats bij een voorgenomen benoeming van een bestuurder bij een pensioenfonds. De voor dit besluit relevante vraag is niet of de heer Bets naar het oordeel van DNB geschikt is om de functie van bestuurder bij SPN te vervullen en of zijn betrouwbaarheid naar het oordeel van DNB buiten twijfel staat. De relevante vraag is wel of SPN in strijd heeft gehandeld met artikel 100 Pensioenwet. De conclusie van het bovenstaande is dat van een dergelijke strijd naar het oordeel van DNB geen sprake is.

Andere vereisten waaraan niet zou zijn voldaan?

37. SPN heeft ook ten aanzien van andere vereisten uit de profielschets gesteld dat de heer Bets hieraan niet zou voldoen. Het gaat dan onder meer om zijn – volgens SPN gebrek aan – ervaring als pensioenfondsbestuurder en de vereisten in de profielschets omtrent integriteit, onafhankelijkheid en loyaliteit. VPN c.s. hebben in het handhavingsverzoek, de zienswijze en in overige correspondentie en stukken uiteengezet waarom de heer Bets wel degelijk aan die andere vereisten zou voldoen.
38. DNB heeft ten aanzien van die andere vereisten geen oordeel gevormd. De reden hiervoor is dat DNB hierboven heeft vastgesteld dat het bestuur van SPN tot het besluit kon gekomen dat de heer Bets niet voldoet aan de genoemde vereisten uit de profielschets omtrent de sleutelfunctionaris interne audit. Reeds daarmee mocht de heer Bets door het bestuur van SPN worden afgewezen als kandidaat bestuurder. Die uitkomst wordt niet anders indien het, veronderstellenderwijs, zo zou zijn dat de heer Bets wel zou voldoen aan alle andere vereisten van de profielschets.
39. Datzelfde geldt voor de discussie welke vereisten ook door de wet of door DNB zouden worden gesteld aan een bestuurder of sleutelfunctiehouder (zie randnummer 9 van de zienswijze). De genoemde uitkomst wordt hierdoor niet anders, zodat DNB zich hierover geen oordeel heeft gevormd.

Rol verkiezingscommissie?

40. SPN heeft een verkiezingscommissie ingesteld. In eerste instantie heeft deze verkiezingscommissie beoordeeld of de voorgedragen kandidaten, waaronder de heer Bets, voldoen aan de profielschets. De verkiezingscommissie is daarbij tot het oordeel gekomen dat de heer Bets hieraan niet voldoet en heeft hem daarom afgewezen als kandidaat bestuurder.
41. Volgens VPN c.s. heeft SPN hiermee gehandeld in strijd met de wet en de eigen statuten. De verkiezingscommissie zou namelijk - kort gezegd - niet de bevoegdheid hebben om te toetsen of een kandidaat bestuurder voldoet aan de profielschets en zou ook niet de bevoegdheid hebben om een kandidaat bestuurder af te wijzen.
42. Naar het oordeel van DNB is de rol van de verkiezingscommissie niet meer relevant voor de beoordeling van het handhavingsverzoek. De heer Bets heeft zich immers gewend tot het bestuur van SPN nadat de verkiezingscommissie tot dit besluit was genomen. Daarna heeft het bestuur een eigen besluit genomen. Volgens dit bestuursbesluit voldoet de heer Bets niet aan de profielschets en is hij om die reden door het bestuur afgewezen als kandidaat bestuurder.

Datum

21 mei 2024

Ons kenmerk

I780-961812304-456

Regels over de eisen in de profielschets?

43. Volgens VPN c.s. mag een profielschets niet dusdanige eisen inhouden dat daaraan alleen kan worden voldaan door een heel kleine kring van "professionals", waardoor bijvoorbeeld gepensioneerde notarissen bij voorbaat zouden worden uitgesloten van deelname aan het bestuur van SPN. Volgens VPN c.s. zijn deze eisen bovendien niet gesteld aan de huidige bestuurders van SPN. VPN c.s. hebben dit standpunt verder toegelicht in randnummers 2 en 3 van hun zienswijze.
44. DNB stelt voorop dat in de wet geen nadere regels zijn opgenomen over wat voor eisen aan een profielschets worden gesteld. Verder wordt gewezen op de volgende passages uit de parlementaire behandeling van artikel 100 Pensioenwet:
- In de memorie van toelichting bij de Wet versterking bestuur pensioenfondsen staat: *"Door het opstellen van een profielschets neemt het bestuur verantwoordelijkheid inzake het benoemingsproces van nieuwe bestuursleden. Het bestuur zal op voorhand duidelijkheid moeten creëren over de gewenste vaardigheden en kennis waaraan een nieuw bestuurslid zal moeten voldoen. Met deze profielschets in de hand kan ook beter aan een voordragende of benoemende partij worden duidelijk gemaakt aan welke eisen een kandidaat moet voldoen."* (Kamerstukken II 2011/12, 33182, nr. 3, p. 33).
 - In de nota naar aanleiding van het verslag bij de Wet versterking bestuur pensioenfondsen heeft de minister antwoord gegeven op de vraag van kamerleden waarom er geen nadere regels zijn opgenomen in het wetsvoorstel over de eisen die worden gesteld aan de profielschets van de leden van de raad van toezicht. Het antwoord van de minister luidt: *"In het wetsvoorstel zijn geen nadere eisen opgenomen voor de inhoud van de profielschets. Het is gebruikelijk dat in een profielschets de criteria worden opgenomen waaraan nieuwe bestuursleden of nieuwe leden van de raad van toezicht moeten voldoen. De criteria hebben betrekking op de gewenste deskundigheid en werkervaring en de gewenste competenties."* (Kamerstukken II 2011/12, 33182, nr. 3, p. 16-17).

- In de nota naar aanleiding van het verslag bij de Wet versterking bestuur pensioenfondsen heeft de minister ook antwoord gegeven op de vraag van kamerleden waarom het opstellen van de profielschets en de bevoegdheid kandidaten te weigeren neergelegd worden bij de bestuurders in het onafhankelijk model. Is zo het risico niet te groot dat bekenden worden bevoordeeld en er te weinig nieuwe doorstroom komt, zo vragen deze kamerleden zich af. Het antwoord van de minister luidt: *"Hiervoor is gekozen omdat het bestuur zelf het meeste zicht heeft op de criteria waaraan de kandidaat-bestuurder zou moeten voldoen. Bovendien zijn de bevoegdheid tot het opstellen van een profielschets en om kandidaten te weigeren ook aan het paritaire bestuur toegekend. Daarnaast vormt ook het goedkeuringsrecht van de raad van toezicht een waarborg voor de kwaliteit van de profielschets. Daarom acht de regering het risico klein dat bekenden worden bevoordeeld."* (Kamerstukken II 2011/12, 33182, nr. 3, p. 16-17).
45. De laatstgenoemde vragen betreffen de profielschets van de leden van de raad van toezicht respectievelijk de profielschets van bestuurders in het onafhankelijk model. De antwoorden van de minister kunnen echter één-op-één worden toegepast op de profielschets van de bestuursleden in het paritaire model, want de wettelijke regeling omtrent de profielschets is in al deze situaties inhoudelijk dezelfde. Naar het oordeel van DNB volgt uit deze antwoorden van de minister dat het bestuur een ruime vrijheid heeft om zelf te bepalen welke eisen worden gesteld in de profielschets, omdat het bestuur zelf het meeste zicht heeft op de criteria waaraan de kandidaat bestuurder zou moeten voldoen.
46. Naar het oordeel van DNB heeft SPN gehandeld binnen de grenzen van die vrijheid ten aanzien van de eisen die zijn gesteld in de profielschets. Wat betreft de eisen die de profielschets stelt aan de sleutelfunctiehouder interne audit acht DNB mede van belang dat de vorige bestuurder namens de pensioengerechtigden reeds de sleutelfunctiehouder interne audit was. Daarmee is het niet onbegrijpelijk dat het bestuur van SPN wil dat ook de nieuwe bestuurder namens de pensioengerechtigden de sleutelfunctiehouder interne audit is. Dat het bestuur van SPN hier extra eisen stelt wat betreft ervaring is ook niet onbegrijpelijk gegeven de belangrijke rol van sleutelfunctiehouders in de transitie naar het nieuwe pensioenstelsel als bedoeld in de Wet toekomst pensioenen.
47. Dat wordt niet anders door de omstandigheid dat het bestuur van SPN hierin mogelijk ook een andere keuze had kunnen maken. Het gaat er namelijk niet om of het bestuur een andere keuze had kunnen maken. Het gaat er om of de keuze die het bestuur heeft gemaakt valt binnen de bovengenoemde ruimte. Naar het oordeel van DNB is dat laatste het geval.

Ongeldige herbenoeming en daardoor nietig besluit?

48. Volgens VPN c.s. zou het besluit van SPN om de heer Bets af te wijzen als kandidaat bestuurder op onregelmatige wijze tot stand zijn gekomen (zie ook randnummer 12 van de zienswijze). Dat wordt door VPN c.s. als volgt toegelicht. Het besluit is mede genomen door de heer Oosterhout, een van de twee onafhankelijke bestuursleden van SPN. De herbenoeming van de heer Oosterhout zou echter in strijd met de statuten hebben plaatsgevonden, omdat hij vaker en voor een langere periode zou zijn herbenoemd als bestuurder dan statutair toegestaan.

Datum

21 mei 2024

Ons kenmerk

I780-961812304-456

49. VPN c.s. gaat er hierbij vanuit dat de termijn van de heer Oosterhout als bestuurder van Stichting Notarieel Pensioenfonds moet worden meegeteld bij de (her)benoemingen als bestuurder van SPN. In 2017 zijn Stichting Notarieel Pensioenfonds (als verdwijnende rechtspersoon) en Stichting Bedrijfspensioenfonds voor de Medewerkers in het Notariaat (als verkrijgende rechtspersoon) namelijk gefuseerd. De statutaire naam van Stichting Bedrijfspensioenfonds voor de Medewerkers in het Notariaat is vervolgens gewijzigd in SPN. Door deze juridische fusie is SPN de rechtsopvolger van Stichting Notarieel Pensioenfonds waarvan de heer Oosterhout een van de bestuurders was.
50. Naar het oordeel van DNB moet de termijn van de heer Oosterhout als bestuurder van Stichting Notarieel Pensioenfonds *niet* worden meegeteld voor zijn herbenoeming als bestuurder van SPN. Dat blijkt uit het volgende.
51. Bij een juridische fusie houden de fuserende rechtspersonen op te bestaan door het van kracht worden van de fusie, met uitzondering van de verkrijgende rechtspersoon (artikel 2:311 BW). Bestuurders van de verdwijnende rechtspersoon verliezen hun "organieke" functie door, en tegelijkertijd met, het van kracht worden van de fusie. De functionele relatie tussen bestuurder en verdwijnende rechtspersoon gaat bij fusie dus niet over.
52. De ingangsdatum van de zittingstermijn in het bestuur van de verkrijgende rechtspersoon is de datum van benoeming van de bestuurder conform de statuten van de verkrijgende rechtspersoon. Deze ingangsdatum is dus niet gelijk aan de ingangsdatum van de zittingstermijn bij de verdwijnende rechtspersoon.
- Dat volgt ten eerste uit de nota naar aanleiding van het verslag bij de Wijziging van het Burgerlijk Wetboek en van enige andere wetten in verband met de regeling van de splitsing van rechtspersonen (*Kamerstukken II 1996/97, 24702, nr. 6*): "*De leden van de D66-fractie vragen of het denkbaar is dat bij de overgang van vermogen onder algemene titel zeer persoonlijke rechten (zoals bijvoorbeeld het directeur-zijn) ook vatbaar zijn voor overgang. Een bestuurder of commissaris van een bij fusie verdwijnende vennootschap wordt niet automatisch door fusie bestuurder of commissaris van de verkrijgende vennootschap. De verkrijgende vennootschap zal de bestuurder of commissaris moeten benoemen. Met de overgang van vermogen onder algemene titel gaat het «directeur-zijn» niet mee over. Bij splitsing zal dit niet anders zijn.*"
 - Dat volgt ten tweede uit de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant 13 september 2021, ECLI:NL:RBOBR:2021:4903: "*Voor zover Sociom c.s. in dat kader aanvoeren dat de oude zittingstermijnen meetellen bij het rooster van aftreden gaat de voorzieningenrechter aan dat verweer voorbij. Vast staat dat [eiser 1] en [eiser 3] in de fusie- en oprichtingsakte d.d. 9 januari 2015 per 10 januari 2015 zijn benoemd als lid van de raad van toezicht van Sociom. [eiser 2] is afzonderlijk per die datum benoemd als lid van de raad van toezicht van Sociom. Bij gebreke van enige andersluidende wettelijke regeling of statutaire bepaling geldt deze datum als ingangsdatum van de zittingstermijnen van [eiser 1] c.s., zodat de statutair maximaal voorgeschreven zittingstermijn van 8 jaar met het verlengingsbesluit niet wordt overschreden.*"

Datum

21 mei 2024

Ons kenmerk

I780-961812304-456

53. De (her)benoemingstermijnen alsmede het aantal herbenoemingen van de heer Oosterhout als bestuurder van SPN zijn nog binnen de statutaire grenzen. DNB ziet daarom geen aanwijzingen dat het besluit van SPN om de heer Bets af te wijzen als kandidaat bestuurder op onregelmatige wijze tot stand zou zijn gekomen door de betrokkenheid van heer Oosterhout als bestuurder hierbij.

Datum

21 mei 2024

Zienswijze: diverse andere onderdelen

Ons kenmerk

I780-961812304-456

54. In het navolgende wordt op diverse andere onderdelen van de zienswijze een reactie gegeven. Daarbij wordt in iedere tussenkop verwezen naar het relevante randnummer van de zienswijze.

Wet versterking bestuur pensioenfondsen (randnummer 1)

55. Op grond van artikel 100, zevende lid Pensioenwet kan het bestuur van een pensioenfonds een kandidaat bestuurder afwijzen indien deze niet aan de profielschets voldoet. Dit zevende lid is ingevoerd door de inwerkingtreding van de Wet versterking bestuur pensioenfondsen. VPN c.s. stellen dat de invoering van de Wet versterking bestuur pensioenfondsen geen wijziging heeft gebracht in de regels over de samenstelling van het bestuur en geen wijziging heeft gebracht in de regels over de voordracht en verkiezing van een kandidaat bestuurder als vertegenwoordiger van de pensioengerechtigden.
56. *Reactie DNB:* Deze constatering van VPN c.s. brengt niet met zich dat SPN in strijd zou hebben gehandeld met een wettelijke norm waarop DNB toezicht houdt.

De enig overgebleven kandidaat bestuurder (randnummers 4, 5 en 10)

57. VPN c.s. stellen dat het bestuur van SPN niet kenbaar heeft gemaakt hoe de enig overgebleven kandidaat bestuurder op de vacature opmerkelijk is gemaakt. Ook stellen VPN c.s. dat de eisen in de profielschets veel zwaarder zouden zijn dan gesteld aan de huidige bestuursleden. Mede daarom vermoeden VPN c.s. dat sprake is van een door het bestuur van SPN verholde vooropgezette benoeming van de enig overgebleven kandidaat bestuurder.
58. *Reactie DNB:* Het is DNB niet gebleken dat sprake zou zijn van een "verholde vooropgezette benoeming". Het is DNB ook niet gebleken dat anderszins in strijd met de wet of de eigen statuten en reglementen zou zijn gehandeld door SPN wat betreft de enig overgebleven kandidaat.
59. DNB wijst er ten eerste op dat er geen wettelijke norm is die een fondsbestuur ertoe zou verplichten om informatie over de kandidaat bestuurders – zoals motivatie of hoe de kandidaat is geattendeerd op de functie – openbaar te maken.
60. DNB wijst er ten tweede op dat het niet in strijd is met de wet om in een nieuwe profielschets andere en/of extra vereisten te stellen dan was gedaan in de profielschetsen van de huidige bestuurders. Daarbij acht DNB het niet onbegrijpelijk dat aan nieuwe bestuurders andere en/of extra vereisten worden gesteld vanwege de transitie naar het nieuwe pensioenstelsel als bedoeld in de Wet toekomst pensioenen.

De vereiste ervaring als sleutelfunctiehouder interne audit (randnummer 9)

61. VPN c.s. stellen dat de vereiste ervaring als sleutelfunctiehouder interne audit niet staat in de profielschets, maar dat het bestuur van SPN dit baseert op een onjuiste interpretatie van de wet en de eisen van DNB.

Reactie DNB: Hierboven onder de kop "Voldoet de heer Bets aan de profielschets?" is toegelicht dat dit vereiste in de profielschets is gesteld.

De manier waarop de heer Bets door SPN zou zijn behandeld (randnummer 11)

62. In de zienswijze uiten VPN c.s. – kort gezegd – hun ongenoegen over de manier waarop de heer Bets door SPN zou zijn behandeld.
63. *Reactie DNB:* Hoe dit ook is gegaan: hier is geen sprake van schending van een wettelijke norm waarop DNB toezicht houdt.

Brief van 20 mei 2024 van VPN aan DNB

64. Op 20 mei 2024 heeft VPN per e-mail een brief toegestuurd aan DNB. De brief betreft een e-mail van SPN aan een lid van VPN waarin staat dat de vacature voor de vertegenwoordiger van de pensioengerechtigden in het bestuur van SPN nog openstaat. VPN c.s. stellen vast dat SPN "wezenlijke informatie aan hen als direct belanghebbenden opzettelijk en onnodig onthoudt en daarmee handelt in strijd met hetgeen van een fondsbestuur wordt verwacht". VPN c.s. verzoeken DNB dit nieuwe feit mee te nemen in de beoordeling van het handhavingsverzoek.
65. *Reactie DNB:* De brief betreft feiten die zich hebben voorgedaan ná het bestuursbesluit van SPN om de heer Bets af te wijzen als kandidaat bestuurder. In zoverre zijn deze feiten niet van belang voor de vraag of de afwijzing door SPN van de heer Bets als kandidaat bestuurder een overtreding van de Pensioenwet oplevert. Ook anderszins blijkt uit de brief niet dat sprake zou zijn van overtreding door SPN van een wettelijke norm waarop DNB toezicht houdt. Daarbij weegt DNB mee dat, volgens de geciteerde e-mail, er in juni 2024 verdere communicatie zal volgen vanuit het fonds richting de deelnemers.

E. CONCLUSIE

66. Op grond van het voorgaande constateert DNB dat de afwijzing door SPN van de heer Bets als kandidaat bestuurder geen overtreding van de Pensioenwet oplevert.
67. DNB wijst het verzoek tot handhaving af.

F. BEZWAAR

Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift digitaal indienen door een ondertekend bezwaarschrift als PDF-bestand te e-mailen naar: bezwarenbox@dnb.nl. Uw ondertekende bezwaarschrift kunt u daarnaast ook op een beveiligde manier bij DNB indienen. U kunt daarvoor gebruikmaken van het bezwaarformulier op de website: <https://www.dnb.nl/bezwaar-indienen>. Ondertekende bezwaarschriften kunnen ook per post worden ingediend bij:

Datum

21 mei 2024

Ons kenmerk

I780-961812304-456

De Nederlandsche Bank N.V., Divisie Juridische Zaken afdeling TP&P, postbus 98,
1000 AB, Amsterdam.

Amsterdam, 21 mei 2024

Hoogachtend,

dr. J.K. Gorter
afdelingshoofd
Accounttoezicht Pensioenfondsen
De Nederlandsche Bank N.V.

Datum

21 mei 2024

Ons kenmerk

I780-961812304-456

Bijlage 1. Wettelijk kader

Artikel 100 Pensioenwet. Samenstelling paritair bestuur

1. In het paritaire bestuur van een bedrijfstakpensioenfonds zijn de belanghebbenden op een zo evenwichtig mogelijke wijze vertegenwoordigd met dien verstande dat de vertegenwoordigers van werknemersverenigingen in de betrokken bedrijfstak of bedrijfstakken en de vertegenwoordigers van pensioengerechtigden tezamen ten minste evenveel zetels bezetten als de vertegenwoordigers van werkgeversverenigingen in de betrokken bedrijfstak of bedrijfstakken.

Vertegenwoordigers van pensioengerechtigden bezetten, zo nodig in afwijking van artikel 102, eerste lid, niet meer dan 25% van het aantal zetels dat door vertegenwoordigers van werkgeversverenigingen, vertegenwoordigers van werknemersverenigingen en vertegenwoordigers van pensioengerechtigden tezamen wordt bezet.

2. In het paritaire bestuur van een ondernemingspensioenfonds zijn de belanghebbenden op een zo evenwichtig mogelijke wijze vertegenwoordigd met dien verstande dat de werknemersvertegenwoordigers en vertegenwoordigers van pensioengerechtigden tezamen ten minste evenveel zetels bezetten als de werkgeversvertegenwoordigers.

Vertegenwoordigers van pensioengerechtigden bezetten, zo nodig in afwijking van artikel 102, eerste lid, niet meer dan 25% of, indien sprake is van de in artikel 102, tweede lid, bedoelde situatie 50%, van het aantal zetels dat door werknemersvertegenwoordigers, werkgeversvertegenwoordigers en vertegenwoordigers van pensioengerechtigden tezamen wordt bezet.

3. In het paritaire bestuur van een algemeen pensioenfonds is het eerste lid van overeenkomstige toepassing voor zover het algemeen pensioenfonds een pensioenregeling uitvoert voor een of meer bedrijfstakken of delen van een bedrijfstak; is het tweede lid van overeenkomstige toepassing voor zover het algemeen pensioenfonds een pensioenregeling uitvoert voor een onderneming of groep en is artikel 109 van de Wet verplichte beroepspensioenregeling van overeenkomstige toepassing voor zover het algemeen pensioenfonds een beroepspensioenregeling uitvoert als bedoeld in artikel 1 van die wet.

4. Indien de statuten van een pensioenfonds voorzien in stemgerechtigde vertegenwoordigers in het paritaire bestuur van anderen dan werknemersverenigingen dan wel werknemers, werkgeversverenigingen dan wel de werkgever of pensioengerechtigden, worden die vertegenwoordigers voor de toepassing van het eerste, tweede en derde lid gelijkgesteld met vertegenwoordigers van pensioengerechtigden.

5. Het tweede tot en met vierde lid is niet van toepassing voor zover een onderneming of groep waaraan het ondernemingspensioenfonds was verbonden heeft opgehouden te bestaan.

6. Aan het paritaire bestuur van een pensioenfonds kunnen maximaal twee bestuurders worden toegevoegd die niet directe vertegenwoordigers zijn van de belanghebbenden bij het pensioenfonds. Het vierde lid is niet van toepassing op deze bestuurders.

Datum

21 mei 2024

Ons kenmerk

I780-961812304-456

7. Het bestuur stelt een profielschets op voor leden van het bestuur. Het bestuur kan een kandidaat bestuurder afwijzen indien deze niet aan de profielschets voldoet.

Artikel 102 Pensioenwet. Zetelverdeling en benoeming pensioengerechtigden en werknemers in paritair bestuur

1. De verdeling van de zetels van vertegenwoordigers van werknemersverenigingen of werknemersvertegenwoordigers en vertegenwoordigers van pensioengerechtigden in het paritaire bestuur van een pensioenfonds vindt plaats op basis van de onderlinge getalsverhoudingen, met dien verstande dat de vertegenwoordigers van pensioengerechtigden ten hoogste de helft van het aantal zetels in het paritaire bestuur van een pensioenfonds bezetten dat vertegenwoordigers van werknemersverenigingen of werknemersvertegenwoordigers en vertegenwoordigers van pensioengerechtigden gezamenlijk bezetten. Van deze verdeling kan worden afgeweken indien de betrokken partijen daarmee akkoord zijn.

2. In het paritaire bestuur van een ondernemingspensioenfonds kunnen, in afwijking van het eerste lid, vertegenwoordigers van pensioengerechtigden meer zetels bezetten dan werknemersvertegenwoordigers, indien het aantal deelnemers minder bedraagt dan 10% van de som van het aantal deelnemers en pensioengerechtigden.

3. De benoeming van de werknemersvertegenwoordigers in het paritaire bestuur van een ondernemingspensioenfonds vindt plaats:

- a. na verkiezing van de vertegenwoordigers door de deelnemers;
- b. op voordracht van de vertegenwoordigers van de deelnemers in het verantwoordingsorgaan, bedoeld in artikel 115;
- c. op voordracht van de ondernemingsraad; of
- d. op een andere wijze, mits de ondernemingsraad heeft ingestemd met deze benoemingswijze.

4. De benoeming van de vertegenwoordigers van pensioengerechtigden in het paritaire bestuur van een pensioenfonds vindt plaats:

- a. na verkiezing van de vertegenwoordigers door de pensioengerechtigden; of
- b. op voordracht van de vertegenwoordigers van de pensioengerechtigden in het verantwoordingsorgaan, bedoeld in artikel 115, mits deze vertegenwoordigers na verkiezing zijn benoemd.

5. Het tweede en derde lid is van overeenkomstige toepassing voor zover een algemeen pensioenfonds met een paritair bestuur een pensioenregeling uitvoert voor een onderneming of groep.

Datum

21 mei 2024

Ons kenmerk

I780-961812304-456