

**Aan: De Nederlandsche Bank N.V.**  
Toezicht Pensioenfondsen  
Postbus 98  
1000 AB AMSTERDAM

**Bezwaarschrift ex Awb tegen het besluit van De Nederlandsche Bank N.V., verder DNB, geopenbaard op 21 mei 2024 onder kenmerk: 1780-961812304-457**

Indiening dezes geschiedt aan de daarvoor speciaal ingerichte mailbox: [bezwarenbox@dnb.nl](mailto:bezwarenbox@dnb.nl) waartoe de website <https://www.dnb.nl/bezwaar-indienen> toegang tot verleent

**Verzoekers:**

De navolgende pensioengerechtigden tot het pensioenfonds genaamd 'Stichting Pensioenfonds Notariaat', verder te noemen: SPN:

1. De heer Mr J. Ruijgh, wonende te Bilthoven;
2. De heer Mr N.P.C. van Wijk, wonende te Den Haag;
3. De heer Mr J.J.M. ten Berge, wonende te Nijmegen;
4. De heer Mr A.H.M. Rieter, wonende te Bagni di Lucca, Italië; en
5. De heer Mr G.L. Maaldrink, wonende te Den Haag;

samen verder aan te duiden als '**verzoekers**', die allen te dezer zake uitdrukkelijk woonplaats hebben gekozen aan het woonadres van verzoeker sub 5, aan de Jozef Israëlslaan 19 te 2596 AM Den Haag, en voor wie als (proces)gemachtigde laatstgenoemde verzoeker sub 5 optreedt, wiens verdere bereikbaarheidsgegevens zijn: telefoon: 0653.163.979; mailadres: [glmaaldrink@hotmail.com](mailto:glmaaldrink@hotmail.com)

Als belanghebbende is - volgens verzoekers - naast verzoekers, mede aan te merken het bestuur van de stichting: Stichting Pensioenfonds Notariaat, gevestigd te 's-Gravenhage, verder: SPN, kantoorhoudende aldaar aan het Spui 184, 2511 BW Den Haag; mailadres: [bestuur@pensioenfondsnotariaat.nl](mailto:bestuur@pensioenfondsnotariaat.nl)

Middels dit bezwaarschrift wordt (tijdig) bezwaar gemaakt tegen bovenomschreven besluit van DNB, zulks onder aanvoering van de hieronder uiteen te zetten gronden.

Verzoekers wensen voorts (mondeling) te worden gehoord op dit bezwaarschrift en verzoekers dringen er bij DNB op aan om tevens als (direct) belanghebbende en als getuige c.q. informant te horen: de heer Drs H.J. Bets AAG, kantoorhoudende te 3991 CD Houten aan het adres Duwboot 5. In randnummer 5 wordt dit verzoek nader onderbouwd, waarbij wordt gewezen op een geluidsopname die in bezit van het fonds is. De heer Bets en verzoekers blijven van mening dat eerstgenoemde ten onrechte als kandidaat is afgewezen.

Bij dit bezwaar gaat het in hoofdlijnen om de navolgende gronden sub A, B en C, die daaronder vanaf randnummer 1 nader worden geëxpliciteerd:

- A. DNB heeft bij het bestreden besluit ten onrechte niet in beschouwing genomen de inhoud van de door SPN vastgestelde profielschets voor de kandidaten voor de betreffende vacature per 15 april 2024 voor het enige bestuurslid namens de pensioengerechtigden in vergelijking met de door SPN (eerder) vastgestelde profielschetsen voor de kandidaten voor de drie (3) door de KNB voor te dragen bestuursleden van SPN en de profielschets voor de kandidaten voor de twee (2) door de BMN voor te dragen bestuursleden van SPN.
- B. In het bestreden besluit is DNB ten onrechte - gelet op de haar wettelijk opgelegde taak als toezichthouder - voorbij gegaan aan toetsing van het aan SPN verweten handelen in strijd met de aan het bestuursrecht ontleende algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dit klemmt te meer nu DNB in het door DNB en de AFM opgestelde Handhavingsbeleid, versie oktober 2020, voor het optreden van beide toezichthouders expliciet naar die beginselen wordt verwezen.
- C. De persoonlijke bejegening van de door verzoekers voorgedragen kandidaat, Drs Bets, door zowel de (leden van de) Verkiezingscommissie, als door (leden van) het SPN-bestuur, waarvoor verder naar het gestelde in randnummer 5 wordt verwezen.



Verzoekers handhaven hun eerdere posita in de fase van de besluitvorming van DNB op het handhavingsverzoek, en voeren voorts ten bezware het volgende aan:

1. Bij de invoering van de Wet versterking bestuur pensioenfondsen (Stb.2013, 302) werd voor de benoeming van bestuursleden van een pensioenfonds een profielschets als vereiste ingevoerd. Blijkens de Memorie van toelichting beoogde de wet maatregelen te treffen '*gericht op versterking van deskundigheid en het intern toezicht en op een adequate vertegenwoordiging van alle risicodragers binnen de organisatie van het pensioenfonds*'. Daarmee misbruikt het bestuur van het fonds de profielschets om een ander door dezelfde wet beoogde doelstelling te frustreren. Het SNP-bestuur heeft kort voor de publicatie van de vacature op de SNP-website een profielschets voor de kandidaten voor de vacature van het (enige) bestuurslid namens de pensioengerechtigden vastgesteld, waarbij de meest zware eisen aan kandidaten voor deze vacature werden gesteld, onder meer door als vereiste 1 te stellen: het vervuld hebben van de functie van sleutelfunctionaris interne audit, waarmede werd gesteld het daadwerkelijk eerder vervuld hebben van voormelde functie. Voorts werd als vereiste 2 gesteld: relevante werkervaring interne audit. De gestelde functie-eisen sluiten iedere al dan niet gepensioneerd (kandidaat-)(toegevoegd)notaris uit, terwijl de beoogde werkzaamheden ook opgedragen kunnen worden aan een externe deskundige.
2. Door deze beide vereisten te 'stapelen' heeft het SPN-bestuur doelbewust de lat voor een kandidaat voor het (enige) bestuurslid die wordt benoemd als vertegenwoordiger van de pensioengerechtigden dusdanig hoog gelegd dat uitsluitend zgn. 'professionele pensioenfondsbesteders' daarvoor zouden kunnen kwalificeren. Aan geen van de eerdere vacatures voor de drie door de KNB voor te dragen kandidaten voor de functies van drie (3) bestuursleden namens de KNB zijn dergelijke zware profielschetsen vastgesteld en geen van de huidige bestuursleden namens de KNB hebben dan ook voordien een functie vervuld als lid van een pensioenfondsbestuur. Hetzelfde is overeenkomstig van toepassing voor de door de BMN voor te dragen kandidaten voor de namens de BMN te benoemen twee (2) bestuursleden.
3. Mede in aanmerking genomen de mogelijkheid dat de functie van sleutelfunctionaris interne audit bij SPN ook door een niet-bestuurslid kan worden vervuld, heeft het SPN-bestuur in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, welke in ieder geval middels de Code Pensioenfondsen geacht worden overeenkomstig van toepassing te zijn op het gedrag van pensioenfondsbesturen waaronder het verbod van gebruikmaking van een bevoegdheid voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend, en van willekeur, is het evident dat in redelijkheid het fondsbestuur niet tot de vaststelling van de betreffende profielschets had kunnen komen.
4. Van de toezichthouder DNB had mogen worden verwacht dat in het kader van het verzoek tot het nemen van handhavingsmaatregelen niet uitsluitend naar de (formele) bevoegdheid van het fondsbestuur tot het vaststellen van de profielschets zou zijn gekeken, maar met name ook naar de door verzoekers aangevoerde bezwaren tegen de stapelings-wijze waarop de profielschets was opgesteld, mede in vergelijking van profielschetsen die (eerder) golden voor vacatures van de in totaal vijf (5) bestuursleden namens de sociale partners, waarvan drie (3) kandidaten door de KNB en twee (2) kandidaten door de BMN waren voorgedragen.
5. Het op pagina 1 gedane verzoek om Drs Bets uit te nodigen om hem te horen en het gestelde onder letter C op pagina 1 wordt toegelicht als volgt: Nadat de heer Bets op 18/12/23 middels een mailbericht, verzonden namens de Verkiezingscommissie, had vernomen dat zijn kandidaatstelling was afgewezen, heeft hij middels mailberichten van 20 en 22/12/23 bezwaar tegen die afwijzing gemaakt. Vervolgens is de heer Bets uitgenodigd voor een gesprek met de Verkiezingscommissie. In een eerder mailbericht aan de voordragers was de samenstelling van die commissie geopenbaard als volgt: "*De verkiezingscommissie bestaat uit de bestuursleden de heer R. van der Kuijp en mevrouw L. de Leede.*" Op 18 januari 2024 heeft bedoeld gesprek plaatsgevonden ten kantore van het fonds, waarbij naast de leden van de Verkiezingscommissie – onaangekondigd en onverwacht - ook meerdere andere fondsbestuurders aanwezig waren. De heer Bets is van stellige mening dat hij bij dat gesprek, waarbij hij maar liefst zes of zeven personen tegenover zich aantrof, op een dergelijke wijze is bejegend, welke niet passend was. De vijf voordragers van de kandidatuur van de heer Bets waren door SPN onkundig gehouden van dat gesprek en geen van hen was uitgenodigd. Van dat gesprek is door het fonds een geluidsopname gemaakt. Aan de heer Bets is geen kopie van die opname verstrekt, wel is hem een zgn. 'link' per mail gezonden, maar die link



12. Wordt gekeken naar de toepassing van de Code Pensioenfondsen, een mooi werkstuk van de Pensioenfederatie en de Stichting van de Arbeid, waaraan evenwel de Koepel van verenigingen van gepensioneerden slapers niet te pas kwam, dan doemen nog verdere toetsingscontouren op. In deze casus is zowel de (eerdere) versie van de Code 2018 die tot 1 jan. 2024 gold van toepassing als de nieuwe. Het gaat verzoekers te ver om in het kader van dit bezwaarschrift de handelwijze van het fondsbestuur in extenso te toetsen aan de beide versies van de Code, er van uitgaan dat het handelen en nalaten van het bestuur ook onder het toetsingsbereik van de Code(s) valt en dat daaraan ook daadwerkelijk door DNB (of in ander voorkomend geval door AFM) wordt getoetst. In dit verband wordt in algemene termen onder meer verwezen naar:
- *het centraal stellen van belanghebbenden/diversiteit en inclusie, Code 2024 p6 (uitgave van de genoemde samenstellers);*
  - *de dialoog met belanghebbenden stimuleren Code 2024 p12;*
  - *het kennen van de voorkeuren van de belanghebbenden, Code 2024 p10*
  - *de evenwichtige afweging van belangen van alle betrokken groepen en transparantie, Code 2024 p10, Code 2018 randnummer 1;*
  - *open en transparant zijn/ transparantie bevorderen Code 2024 p13, Code 2018 randnummer 3;*
  - *het zorgvuldig benoemen, Code 2018 randnummer 31 e.v.;*
  - *al deze punten of varianten daarvan worden onder de Code 2018 al enige jaren braaf afgevinkt, alles naar eigen inzicht van het fondsbestuur.*
13. Beseft moet worden dat de groep gepensioneerden alleen via het bestuur iets in de pensioenmelk heeft te brokkelen en dan nu wettelijk benoemd slechts door middel van het hoorrecht ter zake van het transitievoorstel Wtp, dit recht uit te oefenen bij de zogenoemde sociale partners die zich jegens de Vereniging van pensioengerechtigden negatief, op het vijandige af, opstellen. De wetgever heeft (tot op heden) verzuimd een uitwerking te geven aan de representativiteitsgedachte die wel in de wet is vastgelegd. Bij de SPN is geen belanghebbendenorgaan ingesteld zodat de daarop betrekking hebbende paragraafjes van de (oude) Code gemakkelijk van een "nvt" konden worden voorzien, zonder dat ooit openlijk de vraag is gesteld of instelling van een dergelijk orgaan wenselijk zou zijn. Dat de wetgever heeft bedoeld bijvoorbeeld de groep gepensioneerden enige invloed te geven en de organisatie van een dergelijke groep te bevorderen blijkt uit het bestaan van art. 115h Pw. Daarmee is een dogmatisch wetgevend beginsel uitgesproken.
14. Als mogelijk kanaal waarlangs invloed zou kunnen worden uitgeoefend zou DNB het Verantwoordingsorgaan kunnen noemen. Dat kanaal is van een betonnen dam voorzien, zonder sluis en zonder vistrap. Contacten worden door dat gremium geweigerd en daarmee onmogelijk gemaakt. De twee vertegenwoordigers van de pensioengerechtigden hebben dat niet kunnen verhinderen en zij vormen ook overigens bij de besluitvorming een minderheid.
15. Samenvattend zijn de mogelijkheden van individuele pensioengerechtigden om invloed uit te oefenen miniem, en die om het collectief middels een voor dat doel opgerichte belangenvereniging te doen evenzo ondermaats of zelfs niet aanwezig. Het ware te wensen zijn dat DNB in het kader van dit bewaarschrift beseft dat de invloed van deze groep rechtstreeks belanghebbenden miniem is. Het verklaart mede waarom niet in het afwijzende besluit tot handhaving wordt berust en bij deze bezwaar wordt gemaakt.
16. Verzoekers brengen tot uitdrukking diep teleurgesteld te zijn in het handelen en de houding van het fondsbestuur. Zij proeven in het handelen van het bestuur aperte onwelwillendheid en daarmee een vorm van vooringenomenheid die volgens art. 2:4 Awb juist niet de leidraad van bestuurlijk handelen mag zijn. Een dergelijke onwelwillendheid / vooringenomenheid blijkt ook uit een aantal namens het fondsbestuur gedane subjectieve uittalingen die desgewenst ter onderbouwing van dit bezwaarschrift zullen worden gespecificeerd. Verzoekers zijn ook teleurgesteld in het afwijzende besluit van DNB. Zij voelen zich niet gehoord, niet door het bestuur van SPN, en niet-voldoende door DNB, al werd door DNB wel een formeel voorgeschreven hoor-sessie gehouden.
17. Indien elk onderdeel van het zo uitvoerige en vakbekwaam beargumenteerde besluit juist zou zijn, dan nog bleef het geschetste gevoel van niet gehoord zijn bestaan omdat het eindresultaat is dat een voorgedragen bekwaam persoon is 'gecanceld' en het gevaar is levensgroot dat een nieuwe termijn voor een voordracht voor kandidaten wederom tot resultaat zal hebben dat de groep pensioengerechtigden het gevoel heeft – diametraal anders dan de actieve deelnemers – niet op



- werkte niet. Verzoekers dringen er bij DNB op aan om die geluidsopname bij SPN op te vragen, zodat DNB zich een oordeel kan vormen over de wijze waarop dat gesprek is gevoerd. Daartoe wordt aangevoerd dat immers ook een bejegeningklacht – net zoals in de wettelijke niet-hiërarchische tuchtrechtdomeinen – een grondslag kan vormen voor het treffen van een handhavingsmaatregel. Verzoekers hebben die opname natuurlijk ook nimmer kunnen beluisteren.
6. Verzoekers stellen zich op het standpunt dat DNB ten onrechte geen oordeel heeft gevormd over het door de SPN voor deze verkiezing vastgestelde Verkiezingsreglement, waarbij vergaande bevoegdheden aan de daarbij benoemde Verkiezingscommissie werden verleend, en zich ten onrechte heeft onthouden van een oordeel over het verwijt dat daarbij is gehandeld in strijd met de statuten van SPN. Inmiddels is gebleken dat de eerder door SPN aangetrokken kandidaat zich heeft terug getrokken. Voorts is het verzoekers gebleken dat SPN voornemens is om in juni 2024 nieuwe verkiezingen voor de kandidaatstelling voor de vacature van het bestuurslid namens de pensioengerechtigden aan te kondigen. Verzoekers vrezen derhalve voor een herhaling van zetten van de zijde van het SPN-bestuur, zowel wat betreft de voor die vacature vast te stellen profielschets, de (eventueel nadere) vaststelling van een Verkiezingsreglement, als voor de benoeming van een Verkiezingscommissie, de aan die commissie te verlenen bevoegdheden, en de geschillenregeling.
  7. In het bestreden besluit wordt met kennelijke instemming in randnummer 44 o.m. aangehaald het antwoord van de regering dat het risico klein acht dat bekenden worden bevoordeeld, maar het door verzoekers geuite bezwaar dat door uiterst zware functieprofiel-eisen te stellen aan kandidaten voor die enige bestuursfunctie ter vertegenwoordiging van pensioengerechtigden en niet voor kandidaten voor vijf hierboven bedoelde andere bestuursfuncties op voordracht van de KNB en de BMN, wordt daarmee op geen enkele wijze geadresseerd.
  8. DNB heeft bij het bestreden besluit ten onrechte zelfs niet eens meegewogen de omstandigheid dat het fondsbestuur bepaalde bevoegdheden heeft, waarbij echter het onbeperkt gebruik maken van die bevoegdheden onder omstandigheden – bijvoorbeeld door stapeling – kan leiden tot onrechtmatig gebruik van die bevoegdheden, derhalve misbruik van recht. DNB heeft daarvoor de ogen ten onrechte gesloten. Van een toezichthouder mag anders worden verwacht.
  9. Het gaat bij randnummer 7 niet om "*bevoordeeld worden van bekenden*". Neen, het gaat om het feitelijk onmogelijk maken dat de groep gepensioneerden een representant uit eigen gelederen, dan wel iemand van buiten die het volle vertrouwen van die groep geniet, een bestuurszetel inneemt. Zie wat vermeld is in par. 1 en 2 hierboven. Met de handelwijze van het fondsbestuur worden doel en strekking van de Pensioenwet miskent, en wordt al te zeer een accent gelegd op de versterking van de bestuurskwaliteit zoals de "*Wet versterking bestuur pensioenfondsen*" beoogde. Ook die wet beoogde niet het feitelijk onmogelijk maken zoals in dit bezwaarschrift wordt betoogd en evenmin beoogde die wet de basisregel van de Pensioenwet, dat de belanghebbende groepen in het bestuur gerepresenteerd moeten worden, terzijde te stellen. Integendeel, in de MvT op de Wet versterking bestuur pensioenfondsen (Kamerstuk 33.182 nr.3 blz.3) staat dat het wetsvoorstel werd ingediend het oog op "*maatregelen gericht op versterking van deskundigheid en het intern toezicht en op een adequate vertegenwoordiging van alle risicodragers binnen de organisatie van het pensioenfonds.*" Bij de bijna altijd aanwezige interpretatievrijheid van wetgeving heeft handhaving van doel en strekking het primaat.
  10. Bestreden wordt ook het in het besluit van DNB vervatte standpunt dat het bestuur van het fonds gehandeld heeft binnen de grenzen van zijn vrijheid. Die vrijheid in combinatie met goed bestuur zou er toe geleid moeten hebben dat het bestuur de taakverdeling en bovenbedoelde stapeling ter discussie had gesteld en aldus ruimte zou hebben gecreëerd voor het stellen van minder (zware) eisen aan een nieuw te benoemen bestuurslid voor de betreffende vacature.
  11. Zoals reeds vermeld in randnummer 3 eerste zin zou een deel van werkzaamheden die beoogd waren voor de nieuwe bestuurder ook buiten het bestuur kunnen worden belegd. Terzijde wordt opgemerkt dat dat bij andere fondsen ook daadwerkelijk gebeurt. Niet blijkt dat dit in de afweging is betrokken. Mocht van het fondsbestuur jegens de groep pensioengerechtigden, die toch al zo weinig invloed heeft omdat in feite de sociale partners de dienst uitmaken, als analoog uitvloeisel van de Awb niet welwillendheid worden verwacht? En mocht diezelfde welwillendheid niet ook van DNB worden verwacht bij het beoordelen van de grenzen van de bestuurlijke vrijheid.



statutaire of enige andere wijze in het SPN-bestuur vertegenwoordigd te worden. Deze zo evident ongelijke, en voor gepensioneerden onacceptabele, situatie zal uiteindelijk niet kunnen voortduren, maar bij het wegstreken van de daarvoor aangewezen toezichthouder, zal de hoop op de politiek en de wetgever moeten blijven gevestigd. Voorshands is het resultaat van de hele benoemingsprocedure dat verzoekers zich niet gehoord voelen, maar ook dat zij met lege handen staan, en dat dat opnieuw staat te gebeuren

18. Ter informatie: Inmiddels is op 13 juni jl. door SPN een mailbericht aan de gepensioneerden gezonden met het navolgende inhoud:

*Wordt u ons nieuwe bestuurslid?*

*We hebben sinds 15 april een vacature voor een bestuurslid namens de pensioengerechtigden. Eind 2023 vroegen we pensioengerechtigden al om zich kandidaat te stellen. Helaas hebben we nog geen nieuw bestuurslid gevonden. Heeft u bestuurservaring en interesse in de functie? U krijgt binnenkort een nieuwe uitnodiging om u aan te melden als kandidaat. Hierin staat meer informatie over de functie en het functieprofiel. In de tussentijd leest u op onze website meer over ons bestuur.*

19. Verzoekers stellen zich op het standpunt dat die tekst volstrekt misleidend is, door de pensioengerechtigden, die bestuurservaring en interesse hebben uit te nodigen om zich kandidaat te stellen. Door de - naar verwachting - dezelfde profielschets vast te stellen zal uitsluitend een professioneel pensioenfondsbestuurder als kandidaat voor die vacature worden toegelaten. Van het SPN-bestuur mag worden verwacht geen spelletjes met pensioengerechtigden te spelen. Immers op de website wordt met grote letters aangekondigd het Leitmotiv van het fonds: **Wij zijn er voor u!** De in randnummer 18 geciteerde (misleidende) mail levert het bewijs dat het SPN-bestuur zich niet 'open en transparant' gedraagt zoals dat - ook volgens de Code - mag worden verwacht, en nu aan DNB als toezichthouder deze (herhaalde) te verwijten gedraging van het fondsbestuur wordt gemeld is er genoegzaam reden om bij de beoordeling hiervan in bezwaar ook die gedraging aan te merken als niet-passend met de daaraan door de toezichthouder te verbinden handhavingsmaatregel.

WESHALVE

Het DNB behage:

- I. het bezwaar geheel subsidiair gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- II. het bestreden besluit van DNB geheel of gedeeltelijk te vernietigen;
- III. en - in geval het op dit bezwaarschrift te nemen beslissing niet tevens een nieuw besluit op het handhavingsverzoek inhoudt - om binnen vier weken na verzending van de beslissing met in achtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit op het handhavingsverzoek te nemen.

Den Haag, 24 juni 2024

G.L. Maaldrink,  
(proces)gemachtigde van verzoekers

P.S. Kopie van de (proces)machtigingen van verzoekers 1 t/m 4 worden nader ingezonden.