

Via e-mail verstuurd

Aan: Vereniging Pensioengerechtigden Notariaat. T.a.v. de heren Zaman en Ten Berge

Betreft: Reactie op uw brief d.d. 29 november 2024, inzake uitoefening hoorrecht

Datum: 20 december 2024

Geachte heren,

Hartelijk dank voor uw brief van 28 november 2024 waarin u uw vragen, kanttekeningen, opmerkingen en bezwaren bij het concepttransitieplan d.d. 10 oktober 2024 in het kader van de uitoefening van het hoorrecht, kenbaar heeft gemaakt. Sociale partners stellen het op prijs dat u een uitgebreide reactie heeft opgesteld.

In deze brief gaan wij nader in op de door u gemaakte opmerkingen. De schuingedrukte tekst is overgenomen uit uw brief, waarbij in een aantal gevallen uw opmerkingen zijn samengevat. Direct hieronder is de reactie van sociale partners weergegeven. Waar uw opmerking heeft geleid tot een aanpassing van het concepttransitieplan, is dit aangegeven.

Algemeen

Bij elke keuze van de sociale partners moet worden aangegeven wat de overwegingen zijn geweest en welke berekeningen (uitkomsten en uitgangspunten) hieraan ten grondslag liggen.

Sociale partners hebben, waar zij dit van toegevoegde waarde vinden, in het transitieplan een verdere toelichting opgenomen bij de gemaakte keuzes.

Hoofdstuk 1. Inleiding

De VPN is van oordeel dat deze tekst geen recht doet aan de vereisten die de wet aan het pensioenfonds stelt en ziet graag een aanpassing van het concept transitieplan op dit punt.

De opmerking van de VPN ziet op de rol van SPN alvorens tot opdrachtaanvaarding kan worden overgegaan. Sociale partners hebben de tekst in de inleiding aangepast conform uw voorstel. Bovendien is een en ander meer uitgebreid beschreven in hoofdstuk 2.

De VPN wenst gehoord te worden, indien deze uitvoeringstechnische redenen zich voordoen, over de gevolgen daarvan voor (de uitvoering van) het transitieplan.

De opmerking van de VPN ziet op het mogelijk doorschuiven van de transitie van 1 januari 2026 naar 1 januari 2027 om uitvoeringstechnische redenen. Sociale partners zijn van oordeel dat het doorschuiven van de transitiedatum, voor zover dat op dit moment kan worden overzien, geen consequenties heeft voor het transitieplan. Een nieuw hoorrecht is dan ook niet van toepassing. Sociale partners en SPN blijven hierover in overleg om mogelijke consequenties in de toekomst tijdig te signaleren.

Hoofdstuk 2. Verantwoordelijkheden en medezeggenschap

Er is tot heden, anders dan door toezending van het concept transitieplan, geen sprake geweest van enige informatie door de sociale partners over de voorgenomen transitie, laat staan dat deze tijdig is verstrekt.

De VPN is van mening dat zij niet tijdig is geïnformeerd over de wijziging van de pensioenovereenkomst. De VPN heeft ruim zeven weken (van 10 oktober 2024 tot 30 november 2024) gelegenheid gehad om haar hoorrecht uit te oefenen. Sociale partners achten dit een acceptabele termijn.

Hoofdstuk 4. Doelstellingen van de nieuwe pensioenregeling

Om de eerste doelstelling, 'een aantrekkelijke, marktconforme arbeidsvoorwaarde pensioen', te kunnen beoordelen, moeten hier duidelijke definities aan verbonden worden. Wat wordt bedoeld met "aantrekkelijk" en

bovendien "voor wie aantrekkelijk"? Wat wordt bedoeld met "marktconform"? Welke "markt" hebben sociale partners voor ogen?

Zonder deze onderbouwing is hier geen sprake van een reële doelstelling. Graag onderbouwing bij de reactie. Ditzelfde geldt ook voor de derde doelstelling, 'een regeling die aansluit bij de wensen en behoeften van de deelnemers, slapers en pensioengerechtigden'. Hebben de sociale partners onderzocht wat deze wensen en behoeften van de gepensioneerden zijn en zo ja, waarom is dat onderzoek niet bijgevoegd?

Aangezien SPN voor (toegevoegd) notarissen en kandidaat-notarissen een verplichtgesteld pensioenfonds is conform de Wet op het Notarisambt en voor de medewerkers in het notariaat een verplichtgesteld pensioenfonds conform de Wet verplichte deelneming in een bedrijfstakpensioenfonds 2000, wensen sociale partners een aantrekkelijke arbeidsvoorwaarde pensioen overeen te komen. Deze kwalificatie heeft met name betrekking op de (toekomstige) deelnemers aan het pensioenfonds, die actief pensioen opbouwen. Daarbij is het naar de mening van sociale partners ook van belang dat de pensioenregeling marktconform is in de Nederlandse pensioenmarkt.

Naast een aantrekkelijke arbeidsvoorwaarde pensioen is het voor sociale partners ook van belang dat de pensioenregeling die aansluit bij de wensen en behoeften van de deelnemers, slapers en pensioengerechtigden. Middels diverse uitvragen, waaronder het risicopreferentieonderzoek dat is uitgevoerd door SPN, is in de afgelopen jaren in beeld gebracht welke wensen en behoeften er zijn onder deelnemers, slapers en pensioengerechtigden. Sociale partners zijn van mening dat de afspraken in het transitieplan recht doen aan de grote gemene deler die uit de uitvragen is gebleken.

De vierde doelstelling, "premie afdoende voor vervangingsratio 70% van de gemiddelde geïndexeerde pensioengrondslag op basis van 40 dienstjaren" impliceert door de toevoeging "geïndexeerde" een koopkrachtambitie voor deelnemers.

Dat is fijn voor deelnemers maar voor gepensioneerden ontbreekt deze mogelijk wel belangrijkste wens of behoefte, namelijk: behoud koopkracht als doelstelling of ambitie. De gepensioneerden wensen zoals in het huidige FTK een koopkrachtambitie gebaseerd op prijsindexcijfers. Dit betekent dat er een inspanningsverplichting ligt bij het pensioenfonds.

Sociale partners zullen SPN op de hoogte stellen van uw opmerking.

Vermeld wordt dat de wijzigingen zijn getoetst op de mate waarin zij bijdragen aan het bereiken van de genoemde doelstellingen aan de hand van de kwantitatieve maatstaven: Verwachte pensioenen in goed weer, slecht weer en de mediaan en het netto profijt.

Een aantal doelstellingen kan niet op basis van deze maatstaven getoetst worden. Betekent dit dat deze doelstellingen niet getoetst worden?

De VPN is van oordeel dat dit hoofdstuk over de doelstellingen niet goed doordacht is, dat alle doelstellingen getoetst moeten kunnen worden op hun haalbaarheid en dat voor de (toekomstige) gepensioneerden de belangrijkste doelstelling, te weten behoud van koopkracht door verhogingen van de uitkeringen als doelstelling of ambitie in het geheel ontbreekt.

De VPN verzoekt de sociale partners om het concept transitieplan hierop aan te passen.

Sociale partners begrijpen uw vraag c.q. opmerking inzake de toetsing van de doelstellingen. Bedoeld was om aan te geven dat de evenwichtigheid van de wijzigingen wordt getoetst aan de genoemde kwantitatieve maatstaven. De tekst in hoofdstuk 4 van het transitieplan is aangepast.

Behoud van koopkracht door verhogingen van de uitkeringen is niet als doelstelling door sociale partners opgenomen. De achtergrond hierbij is de wijze waarop het nieuwe pensioenstelsel conform wet- en regelgeving is ingericht: de verhogingen van de pensioenuitkeringen zijn in belangrijke mate afhankelijk van de behaalde beleggingsopbrengsten in het nieuwe pensioenstelsel en niet meer expliciet gekoppeld aan de prijsinflatie zoals in het huidige pensioenstelsel. Dat betekent dat in de mediaan en in goed weer de pensioenuitkeringen in het nieuwe pensioenstelsel naar verwachting hoger zullen zijn dan in het huidige pensioenstelsel en in slecht weer naar verwachting lager zullen zijn. Op de effecten van de wijziging van de pensioenregeling is uitgebreid ingegaan in hoofdstuk 9 van het transitieplan.

Hoofdstuk 5. Karakter van de nieuwe pensioenregeling

Waarom is er mede gezien onder meer de complexiteit, onzekerheden en kosten verbonden aan de transitie, toch gekozen voor "invaren"?

In hoofdstuk 6 gaan sociale partners in op de keuze voor invaren.

De onderzoeken, welke kennelijk ten grondslag liggen aan deze conclusie, zijn echter niet bijgevoegd. Bovendien worden de wensen en risicohouding van de deelnemers niet genoemd noch inzichtelijk gemaakt. Daarmee voldoet het concept transitieplan op deze punten vooralsnog niet aan de pensioenregelgeving.

In de afgelopen jaren is middels diverse uitvragen, waaronder het risicopreferentieonderzoek dat is uitgevoerd door SPN, in beeld gebracht welke wensen en behoeften er zijn onder deelnemers, slapers en pensioengerechtigden. Sociale partners zijn van mening dat de afspraken in het transitieplan recht doen aan de grote gemene deler die uit de uitvragen is gebleken. De uitvragen zijn uitgevoerd door SPN en het vaststellen van de risicohouding is de verantwoordelijkheid van SPN. Indien u hierover vragen heeft, kunt u hierover contact opnemen met SPN.

Graag ziet de VPN de onderbouwende argumentatie waarom de solidaire premiereregeling uitgevoerd kan worden tegen lagere kosten dan de flexibele premiereregeling.

De conclusie dat de uitvoeringskosten van de solidaire premiereregeling lager zijn dan die van de flexibele premiereregeling hebben sociale partners gebaseerd op informatie van SPN.

Wij achten een toelichting bij alle onderdelen van de nieuwe pensioenregeling in de vorm van de gemaakte overwegingen noodzakelijk.

Sociale partners hebben, waar zij dit van toegevoegde waarde vinden, in het transitieplan een verdere toelichting opgenomen bij de gemaakte keuzes.

Wij wensen een toelichting op het ontbreken van het onderdeel "koopkrachtbehoud" voor gepensioneerden.

De verhogingen van de pensioenuitkeringen zijn in belangrijke mate afhankelijk van de behaalde beleggingsopbrengsten in het nieuwe pensioenstelsel en niet meer expliciet gekoppeld aan de prijsinflatie zoals in het huidige pensioenstelsel. Dat betekent dat in de mediaan en in goed weer de pensioenuitkeringen in het nieuwe pensioenstelsel naar verwachting hoger zullen zijn dan in het huidige pensioenstelsel en in slecht weer naar verwachting lager zullen zijn. Op de effecten van de wijziging van de pensioenregeling is uitgebreid ingegaan in hoofdstuk 9 van het transitieplan.

Hoofdstuk 6. Opgebouwde aanspraken en -rechten

"De werkgevers in het Notariaat zijn ervan overtuigd dat de keuze voor invaren niet onevenredig ongunstig is voor deelnemers, gewezen deelnemers, gewezen (ex) partners, pensioengerechtigden, alsmede voor hun verzekerde partner- en wezenpensioen".

Graag zouden wij een onderbouwing ontvangen van deze stelling.

Zoals de VPN in een latere opmerking aangeeft, is de toeslagverlening in het huidige pensioenstelsel in de afgelopen jaren niet volledig geweest. Als de opgebouwde pensioenaanspraken en -rechten niet worden ingevaren in het nieuwe pensioenstelsel, maar blijven in het huidige pensioenstelsel, is de verwachting dat dit beeld de komende jaren niet wijzigt. De verhogingen van de pensioenuitkeringen in het nieuwe pensioenstelsel zijn in belangrijke mate afhankelijk van de behaalde beleggingsopbrengsten en niet meer expliciet gekoppeld aan de prijsinflatie en de dekkingsgraad zoals in het huidige pensioenstelsel. Dat betekent dat in de mediaan en in goed weer de pensioenuitkeringen in het nieuwe pensioenstelsel naar verwachting hoger zullen zijn dan in het huidige pensioenstelsel en in slecht weer naar verwachting lager zullen zijn. Op de effecten van de wijziging van de pensioenregeling is uitgebreid ingegaan in hoofdstuk 9 van het transitieplan.

Hoeveel lager worden de uitvoeringskosten van de SPN (die naar wij begrijpen toch al hoger zijn dan de gemiddelde kosten van pensioenfondsen) op jaarbasis indien wij meenemen de verwachte hoge transactie- en uitvoeringskosten van invoering van de nieuwe pensioenregeling (zie ook de nadelen)?

Indien de opgebouwde pensioenaanspraken en -rechten niet worden ingevaren naar het nieuwe pensioenstelsel, blijven deze in het huidige pensioenstelsel. Nieuwe pensioenopbouw vindt plaats in het nieuwe pensioenstelsel. Het is evident dat uitvoering van de pensioenregeling in twee stelsels naast elkaar – het huidige pensioenstelsel voor de opgebouwde pensioenaanspraken en -rechten en het nieuwe pensioenstelsel voor de nieuwe pensioenopbouw – hogere uitvoeringskosten met zich meebrengt dan uitvoering van de pensioenregeling in één pensioenstelsel. Over de kosten van de transitie an sich en het verschil in uitvoeringskosten tussen twee stelsels en één stelsel hebben sociale partners op dit moment geen nadere informatie.

Wat zijn de schaalvoordelen bij beleggingen - de wetgever verwacht immers niet dat er veel verandert in het beleggingsbeleid en de risicodeling - en is de nieuwe pensioenregeling inderdaad minder complex dan nu? Welke zekerheid is er dat de transitie met geringe invoeringsproblemen (zoals software-issues bij de toerekening van de individuele pensioenpotjes) tot stand kan komen?

Deze onderwerpen hebben betrekking op de uitvoering van de pensioenregeling en liggen daarmee op het terrein van SPN.

Bij de tweede bullit wordt zonder voorbehoud als voordeel genoemd dat het verwachte pensioen in het nieuwe pensioenstelsel hoger is dan in het huidige pensioenstelsel. Mag hieruit geconcludeerd worden dat dit ook voor de gepensioneerden geldt, zelfs als er ingevaren wordt bij een lage dekkingsgraad? Zo ja, dan wil de VPN graag een bevestiging hiervan in het transitieplan, inclusief een onderbouwing hoe dit kan, gegeven de lagere toerekening van overrendement in het nieuwe pensioenstelsel.

Op de effecten van de wijziging van de pensioenregeling is uitgebreid ingegaan in hoofdstuk 9 van het transitieplan.

Bij het invaren kan een deel van de reserves verdeeld worden over de individuele pensioenvermogens. Dit kan gebeuren door de standaardregel toe te passen met een spreidingstermijn (standaardregel) of door iedereen een gelijk percentage toe te kennen. Uit het concept transitieplan wordt niet duidelijk wat de voorkeur van de sociale partners is. De VPN is voorstander van een gelijk percentage voor iedereen.

Dit onderwerp heeft betrekking op de invaarmethodiek en het bijbehorende beleid en ligt daarmee op het terrein van SPN.

De VPN is van oordeel dat de werkgevers het pensioenfonds moeten verzoeken om een deel van het vermogen te herverdelen, zodat bij de verdeling van de huidige reserves een deel gebruikt kan worden voor inhaalindexatie. De VPN verzoekt de werkgevers dan ook om deze herverdeling in het transitieplan op te nemen.

Sociale partners hebben inhaaltoeslag niet opgenomen in de voorrangsregels bij invaren. Inhaaltoeslag is wel meegenomen in de vergelijking van de uitkomsten tussen het huidige pensioenstelsel en het nieuwe pensioenstelsel in hoofdstuk 9. In het huidige pensioenstelsel maakt inhaaltoeslag immers onderdeel uit van het beleid van SPN. De verhogingen van de pensioenuitkeringen in het nieuwe pensioenstelsel zijn in belangrijke mate afhankelijk van de behaalde beleggingsopbrengsten en niet meer expliciet gekoppeld aan de prijsinflatie en de dekkingsgraad zoals in het huidige pensioenstelsel. Dat betekent dat in de mediaan en in goed weer de pensioenuitkeringen in het nieuwe pensioenstelsel naar verwachting hoger zullen zijn dan in het huidige pensioenstelsel en in slecht weer naar verwachting lager zullen zijn.

Wij begrijpen daarom niet, en stemmen er ook niet mee in, dat de financiering van de compensatie voorrang heeft op het initieel vullen van de solidariteitsreserve.

Zoals in hoofdstuk 6 is aangegeven, heeft voor sociale partners financiering van de compensatie uit het collectieve pensioenvermogen voorrang op het initieel vullen van de solidariteitsreserve. Een (eventuele) achteruitgang in pensioen als gevolg van de afschaffing van de doorsneesystematiek is min of meer een zekere achteruitgang waarvoor als eerste collectief pensioenvermogen opzij gezet zou moeten worden. Een eventuele achteruitgang in pensioen als gevolg van economisch slechtere tijden is afhankelijk van de economische ontwikkelingen, waarbij de solidariteitsreserve als vangnet geldt. Een dergelijk vangnet is er niet voor de achteruitgang in pensioen als gevolg van de afschaffing van de doorsneesystematiek.

Kunt u aangeven hoe de verdeling zal zijn naar de persoonlijke pensioenvermogens toe indien de dekkingsgraad op het transitie moment:

- *lager is dan 102%; dan wel*
- *hoger is dan 110%, bijvoorbeeld 113%?*

Wordt in het laatst bedoelde geval dan 3% toegedeeld aan de individuele pensioenvermogens en hoe vindt die verdeling dan in dit voorbeeld plaats?

Begin 2025 vindt nader overleg plaats tussen sociale partners en SPN over de te nemen stappen indien de dekkingsgraad op het transitie moment lager is dan 102%.

De situatie bij een dekkingsgraad hoger dan 110% op het transitie moment is beschreven op in hoofdstuk 6 van het transitieplan.

Een laatste opmerking ten aanzien van dit onderdeel: in het concept transitieplan staat op pagina 14. dat een solidariteitsreserve van 3% voldoende effectief is voor het streven om ingegane pensioenuitkeringen niet te verlagen. Op pagina 12 en 13 wordt ook wel 4% genoemd als gewenst percentage. Graag toelichting ten aanzien van deze verschillen.

Een solidariteitsreserve van 3% zou dus voldoende effectief moeten zijn om de uitkeringen niet te verlagen. Het maximum wordt gesteld op 5%. Niet blijkt hoe een overschot in de solidariteitsreserve wordt verdeeld. Ook is niet duidelijk met welke veronderstellingen in het concept transitieplan in de berekening rekening is gehouden.

Het gewenste niveau van de solidariteitsreserve is 3%. Het maximale niveau van de solidariteitsreserve is door SPN gesteld op 5%. De solidariteitsreserve wordt jaarlijks gevuld uit het positieve overrendement van alle deelnemers, gewezen deelnemers, andere aanspraakgerechtigden en pensioengerechtigden tot deze het niveau van 4% bereikt. Vanaf het niveau van 4% wordt de solidariteitsreserve niet verder gevuld uit overrendement en kan de solidariteitsreserve alleen stijgen door toevoeging van beleggingsrendement op de solidariteitsreserve zelf tot het niveau van 5%. Vanaf het niveau van 5% wordt de solidariteitsreserve afgeroomd op basis van het door SPN vast te stellen beleid.

Bij een voldoende hoge dekkingsgraad op het transitie moment kan de solidariteitsreserve bij invaren gevuld worden tot het niveau van 4%. Vanaf dat niveau is geen structurele vulling van de solidariteitsreserve vanuit het positieve overrendement meer nodig.

Hoofdstuk 7. Gemaakte afspraken over initiële invulling solidariteitsreserve

Waarom zouden de werkgevers niet via de premie een bijdrage leveren aan stabielere uitkeringen voor de toekomst door het uit toekomstige premies vullen van de solidariteitsreserve? De werkgevers hebben immers afgelopen jaren toch ook direct geprofiteerd van lagere premies die mede hebben veroorzaakt dat er vele jaren lang niet geïndexeerd is? Bovendien wordt het gebruik van de solidariteitsreserve beperkt ten gunste van toekomstige generaties en wordt de solidariteitsreserve mogelijk gebruikt voor het opheffen van de leenrestrictie. Er zijn dus bestedingsdoelen die ten goede komen aan de premiebetalers. Het ligt dus voor de hand dat zij er ook zelf aan meebetalen.

De belangrijkste doelstelling van de solidariteitsreserve is het zoveel mogelijk voorkomen van daling van de ingegane pensioenuitkeringen. Sociale partners achten het niet passend dat er een directe koppeling bestaat tussen de premiebetaling van werkgevers en werknemers en de bescherming van ingegane pensioenuitkeringen. Sociale partners hebben daarom besloten dat de structurele vulling van de

solidariteitsreserve uit het positieve overrendement plaatsvindt. Vanwege het verwachte hogere overrendement bij jongeren, dragen jongeren zo het meeste bij aan de structurele vulling van de solidariteitsreserve.

Bij de beschrijving van de solidariteitsreserve staat een aantal keren “het macrolanglevensrisico of wijzigingen van actuariële grondslagen” vermeld. Het macrolanglevensrisico is een wijziging van een actuariële grondslag. Wordt hier mogelijk iets anders bedoeld, bijvoorbeeld het microlanglevensrisico?

Bedoeld is het macrolanglevensrisico en niet het microlanglevensrisico. Indien de pensioenuitkeringen dreigen verlaagd te worden door bijvoorbeeld een wijziging van de overlevingstafels (macrolanglevensrisico), biedt de solidariteitsreserve hiertegen bescherming.

De vierde doelstelling voor het solidariteitsbeleid kan naar onze mening beter weggelaten worden, zodat de leenrestrictie blijft bestaan.

Of de leenrestrictie wordt opgeheven, is ter besluitvorming aan SPN, bij de vormgeving van het beleggingsbeleid. Als gebruik wordt gemaakt van het opheffen van de leenrestrictie, dan is het noodzakelijk dat de solidariteitsreserve een vangnet biedt om negatieve persoonlijke pensioenvermogens te voorkomen.

Hoofdstuk 8. Gemaakte afspraken voor compensatie

Waarom zou de compensatie niet volledig afkomstig kunnen zijn uit enkel door de werkgevers te betalen premie, zodat het pensioenvermogen in stand blijft ten behoeve van de transitie?

De transitie naar het nieuwe pensioenstelsel is in het voordeel van jongere en oudere deelnemers. Voor de middengroep ontstaat een nadeel ten gevolge van de afschaffing van de doorsneesystematiek. Vanuit het solidariteitsbeginsel achten sociale partners het daarom het meest evenwichtig indien de compensatie voor afschaffing van de doorsneesystematiek wordt gefinancierd uit het vermogen van het pensioenfonds. Zo kan voor alle deelnemers worden bewerkstelligd dat zij naar verwachting geen achteruitgang ondervinden in termen van pensioenuitkering en voor de meeste groepen en leeftijdscohorten zelfs erop vooruitgaan.

De verdere opmerkingen samenvattend stelt de VPN dat:

- *Nergens is aangegeven welke overwegingen aan de gebruikte bandbreedtes ten grondslag liggen, waar deze bandbreedtes op gebaseerd zijn en waarom deze bandbreedtes gewenst zijn.*
- *Opvallend is derhalve dat de compensatie bepaald wordt op basis van netto profijt. Gebruikelijk is om te kijken naar het pensioen op de pensioendatum of gedurende de uitkeringsfase. De keuze voor netto profijt wordt niet onderbouwd.*
- *Bij de compensatie staat vermeld dat het verschil in premie tussen de huidige en de nieuwe pensioenregeling hierbij buiten beschouwing wordt gelaten. De compensatie voor afschaffing van de doorsneesystematiek is echter juist voor het verschil in premie bedoeld.*
- *Opvallend is voorts dat uit de grafiek (Figuur 3) blijkt dat ook de 20-jarigen van nu een compensatie nodig zouden hebben. Betekent dit dat de nieuwe regeling dus ook voor alle toekomstige deelnemers slechter is?*
- *Het budget voor compensatie is voldoende om het verschil in netto profijt terug te brengen tot - 1,6%. Deze keuze wordt verder niet onderbouwd.*

Hierop reageren sociale partners als volgt:

- Sociale partners begrijpen uw opmerkingen inzake de bandbreedtes en hebben de tekst in hoofdstuk 11 van het transitieplan aangepast.
- Compensatie voor afschaffing van de doorsneesystematiek kan bepaald worden op basis van verwachte pensioenen of nettoprofijs. Vormgeving op basis van verwachte pensioenen bleek op collectief niveau niet de gewenste effecten ter vergroting van de evenwichtigheid te geven, door de heterogeniteit van het deelnemersbestand in termen van geleding, status en leeftijd. Sociale partners hebben daarom gekozen voor bepaling van de compensatie op basis van nettoprofijs.
- De compensatie voor afschaffing van de doorsneesystematiek is bedoeld voor het verschil in premiesystematiek en niet voor het verschil in premiehoogte. Sociale partners hebben daarom het verschil

in premiehoogte tussen de huidige en de nieuwe pensioenregeling buiten beschouwing gelaten. Dit is verduidelijkt in het transitieplan.

- De conclusie die uit figuur 3 getrokken kan worden, is dat het nettoprofielverschil tussen de huidige en de nieuwe pensioenregeling voor jongeren negatief is. De verwachte pensioenen voor jongeren zijn in de mediaan en in goed weer naar verwachting hoger in het nieuwe pensioenstelsel dan in het huidige pensioenstelsel (zie ook hoofdstuk 9).
- Zoals in hoofdstuk 8 is vermeld, is het budget voor compensatie voor afschaffing van de doorsneesystematiek gelijk gesteld aan het budget voor de solidariteitsreserve, ad 4%. Op basis van dit budget kan het nettoprofielverschil worden teruggebracht naar -1,6% door het toekennen van compensatie.

Hoofdstuk 9. Effecten van de wijziging van de pensioenregeling (transitie-effecten), en

Hoofdstuk 10. Schokken tijdens de transitieperiode, en

Hoofdstuk 11. Verantwoording evenwichtigheid transitie-afspraken

De opmerkingen samenvattend stelt de VPN dat:

- De bandbreedtes in hoofdstuk 9 nadere uitwerking behoeven.
- De verwachte pensioenuitkeringen voor gepensioneerden in alle scenario's op 100% staan, terwijl het nettoprofiel afhankelijk van de leeftijd verschillende uitkomsten geeft, wat nadere toelichting behoeft.

Hierop reageren sociale partners als volgt:

- Sociale partners begrijpen uw opmerkingen inzake de bandbreedtes en hebben de tekst in hoofdstuk 11 van het transitieplan aangepast.
- De pensioenuitkering van pensioengerechtigden wordt in slecht weer beschermd tegen daling door gebruikmaking van de solidariteitsreserve. Door een relatief lage blootstelling aan beleggingsrisico zijn de verwachte pensioenuitkeringen van pensioengerechtigden in alle scenario's nagenoeg hetzelfde. Nettoprofiel is een waarderingsmethodiek, waarbij voor gepensioneerden de verwachte toekomstige pensioenuitkeringen in het nieuwe pensioenstelsel worden vergeleken met de verwachte toekomstige pensioenuitkeringen in het huidige pensioenstelsel op basis van een risiconeutrale scenarioset, de Q-set. Dit is een geheel andere berekening dan de berekening (en vergelijking) van verwachte pensioenuitkeringen op basis van de niet-risiconeutrale scenarioset, de P-set.

Slotopmerkingen

In de slotopmerkingen stelt de VPN samenvattend het volgende:

- Het meest opvallende, ontbrekende gegeven is de beschikbare premie in de nieuwe regeling. Bij de veronderstellingen wordt niet vermeld met welke carrièrestijging bij de premieberekening rekening wordt gehouden.
- Verder ontbreken bij het beleggingsbeleid de leeftijden vanaf wanneer de exposure naar aandelen begint te dalen en de leeftijden vanaf wanneer de exposure 32% is. Ook de begin- en eindpunten voor de renteafdekking ontbreken.
- Bij de solidariteitsreserve wordt niet vermeld hoe een overschot verdeeld wordt.

Hierop reageren sociale partners als volgt:

- In hoofdstuk 4 van het transitieplan is beschreven hoe de premie in de nieuwe pensioenregeling wordt vastgesteld: de premie wordt zodanig vastgesteld dat deze leidt tot een mediane pensioendoelstelling van 70% van de gemiddelde, geïndexeerde pensioengrondslag op basis van 40 dienstjaren. In het jaar voorafgaand aan de transitie zal het concrete premiepercentage worden vastgesteld op basis van deze afspraak.
- De vormgeving van het beleggingsbeleid is onderhanden bij SPN.
- De vormgeving van het solidariteitsbeleid is onderhanden bij SPN.

Als bijlage bij deze brief ontvangt u een kopie van het vastgestelde transitieplan zoals dat is aangeboden aan SPN.

Met vriendelijke groet,



A.C.T. DeWitte
20-12-2024

De heer A. DeWitte
Voorzitter werkgeverscommissie



C. Pot
20-12-2024

Mevrouw C. Pot
Voorzitter werknemerscommissie



W. van Buren
20-12-2024

Mevrouw W. van Buren
Voorzitter BMN



Akte van ondertekening

Dit bewijsdocument bevat de gegevens van het ondertekenverzoek alsmede een audit log van het ondertekentraject welke de ondertekenaars van het document hebben doorlopen.





Algemene informatie

Document naam	2024.12.20 Brief aan VPN_reactie hoorrecht	Ondertekentermijn	31 dagen
Document ID	2b7e22d9-d214-4524-b6b9-fe8ccb5db1d5	Aanbieder	KNB
Aanmaakdatum	vrijdag 20 december 2024 15:45 CET		






Ondertekenaar 1

 Naam	A.C.T. DeWitte		
 Verzoek verzonden	vrijdag 20 december 2024 15:45 CET	E-mail adres	a.dewitte@verheesnotarissen.nl
 Document geopend	vrijdag 20 december 2024 15:51 CET		
 Muis handtekening	vrijdag 20 december 2024 15:52 CET		

Ondertekenaar 2

 Naam	C. Pot		
 Verzoek verzonden	vrijdag 20 december 2024 15:45 CET	E-mail adres	carolienpot@hotmail.com
 Document geopend	vrijdag 20 december 2024 16:05 CET		
 Muis handtekening	vrijdag 20 december 2024 16:06 CET		

Ondertekenaar 3

 Naam	W. van Buren		
 Verzoek verzonden	vrijdag 20 december 2024 15:45 CET	E-mail adres	nivek-assistance@planet.nl
 Document geopend	vrijdag 20 december 2024 16:03 CET		
 Muis handtekening	vrijdag 20 december 2024 16:05 CET		
 Document ondertekend	vrijdag 20 december 2024 16:06 CET		